



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 138/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Процька Ярослава Володимировича за зверненням Венгриновича Олександра Івановича,

встановила:

У вересні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) звернувся зі скаргою Венгринович О.І. щодо поведінки судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Процька Я.В., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Скаржник вказує, що у провадженні судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Процька Я.В. перебувала справа № 607/3501/14-ц за позовом Венгриновича О.І. до приватних нотаріусів Тернопільського міського нотаріального округу Швалюк А.В., Мартюк Л.О., Котейко В.М., третя особа на стороні позивача без заявлення самостійних вимог - Реєстраційна служба Тернопільського міського управління юстиції Тернопільської області, про визнання частково недійсною угоди в частині відчуження 40/100 частин нежитлового приміщення.

На думку скаржника, при розгляді даної судової справи суддею було допущено низку порушень, а саме: постановлено ухвалу про зупинення провадження у справі на підставі надуманих фактів та документів, істотно порушено норми процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, а також порушено вимоги щодо неупередженого розгляду справи.

При цьому скаржник посилається на невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Посилаючись на свідоме та умисне порушення суддею норм процесуального права, скаржник Венгринович О.І. просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу до судді Процька Я.В.

Окрім того, у грудні 2014 року до Комісії надійшла заява від Венгриновича О.І. про відкликання скарги щодо неправомірної поведінки судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Процька Я.В., оскільки досягнуто порозуміння щодо подальшого розгляду цивільної справи № 607/3501/14-ц.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що дисциплінарну справу стосовно судді Процька Я. В. необхідно припинити, виходячи з такого.

Встановлено, що 11 березня 2014 року до Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області надійшла цивільна справа за позовом Венгриновича О.І. до приватних нотаріусів Тернопільського міського нотаріального округу Швалюк А.В., Мартюк Л.О., Котейко В.М., третя особа на стороні позивача без заявлення самостійних вимог - Реєстраційна служба Тернопільського міського управління юстиції Тернопільської області, про визнання частково недійсною угоди в частині відчуження 40/100 частин нежитлового приміщення, яку автоматизованою системою документообігу суду розподілено судді Процьку Я.В.

11 березня 2014 року у справі відкрито провадження та призначено її до розгляду на 28 березня 2014 року.

Відповідно до письмових пояснень судді Процька Я.В. у першому пункті прохальної частини вказаної позовної заяви позивач заявив про забезпечення його позову.

Ухвалою суду від 11 березня 2014 року заяву про забезпечення позову було розглянуто судом і повернуто заявнику.

21 березня 2014 року Венгринович О.І. повторно звернувся до суду з заявою про забезпечення позову. Ухвалою суду від 21 березня 2014 року її було задоволено.

28 березня 2014 року справу відкладено до 15 квітня 2014 року через неявку учасників судового розгляду (приватного нотаріуса Тернопільського міського нотаріального округу Швалюк А.В.).

15 квітня 2014 року справу відкладено до 10 червня 2014 року у зв'язку з неявкою приватного нотаріуса Тернопільського міського нотаріального округу Мартюк Л.О.

10 червня 2014 року справу відкладено до 02 липня 2014 року внаслідок перебування головуючого в нарадчій кімнаті у кримінальній справі.

02 липня 2014 року справу відкладено на 21 липня 2014 року. 21 липня 2014 року - на 12 серпня 2014 року через неявку представника відповідача - адвоката Моленя Р.Б.

12 серпня 2014 року справу відкладено на 05 вересня 2014 року у зв'язку із задоволення клопотання представника відповідача ОСОБА_1 про витребування доказів.

05 вересня 2014 року у справі постановлено ухвалу про зупинення провадження.

10 вересня 2014 року Венгриновичем О.І. подано апеляційну скаргу на дану ухвалу суду.

25 листопада 2014 року ухвалою колегії суддів судової палати в цивільних справах апеляційного суду Тернопільської області апеляційну скаргу Венгриновича О.І. задоволено, ухвалу Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 05 вересня 2014 року скасовано, а справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суди здійснюють правосуддя самостійно та є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України, забезпечуючи при цьому верховенство права.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою завдання шкоди авторитету суддів чи впливу на безсторонність суду забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Здійснити перевірку обставин, наведених скаржником, стосовно судді Процька Я.В. у повному обсязі не вбачається за можливе, оскільки постановою Верховної Ради України від 12 листопада 2015 року № 788-VIII про звільнення суддів, суддю Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Процька Я.В., відповідно до пункту 9 частини п'ятої статті 126 Конституції України, звільнено з посади судді у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Відповідно до вимог статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України є постійно діючим органом у системі судоустрою України, до повноважень якого належить, зокрема, розгляд заяв і повідомлень про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих та апеляційних судів та за наявності підстав порушення дисциплінарних справ і здійснення дисциплінарного провадження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді передбачені статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, частиною третьою статті 90 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що порядок роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визначається її регламентом. Відповідно до підпункту 13.2.12 пункту 13.2 розділу XIII Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України розгляд питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності у разі подання ним заяви про відставку здійснюється у загальному порядку. Якщо на момент розгляду такого питання суддя звільнений з посади уповноваженим органом чи до Комісії надійшло повідомлення від голови суду, в якому суддя обіймав посаду, про смерть судді та документи, що це підтверджують, Комісія припиняє дисциплінарне провадження із зазначенням у рішенні цих обставин.

Під час перевірки встановлено, що суддю Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Процька Я.В., відповідно до пункту 9 частини п'ятої статті 126 Конституції України, постановою Верховної Ради України від 12 листопада 2015 року № 788-VIII звільнено з посади судді у зв'язку з поданою заявою про відставку.

Враховуючи викладені обставини в їх сукупності, дисциплінарне провадження стосовно Процька Я.В. слід припинити.

Керуючись ст.ст. 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

припинити дисциплінарне провадження стосовно Процька Ярослава Володимировича за зверненням Венгриновича Олександра Івановича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка