



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 грудня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 138/вс-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Бутенка В.І.,

членів Комісії: Макарчука М.А., Мішина М.І.,

розглянувши питання щодо допуску Коршуна Тараса Олександровича до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду,

встановила:

Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (далі – Комісія) 07 листопада 2016 року прийнято рішення № 145/зп-16 про оголошення конкурсу на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, затверджено Умови проведення конкурсу (далі – Умови) та визначено, що питання допуску кандидата на посаду судді до участі у конкурсі та допуску кандидата на посаду судді до проходження кваліфікаційного оцінювання вирішується Комісією у складі колегії.

На виконання вимог частини другої статті 79 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) рішенням Комісії від 02 листопада 2016 року № 141/зп-16 затверджено Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді (далі – Положення).

Відповідно до пункту 1 частини п'ятої статті 81 Закону Комісія на підставі поданих документів встановлює відповідність особи вимогам до кандидата на посаду судді Верховного Суду та формує його досє.

29 листопада 2016 року до Комісії для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду як особа, яка має досвід професійної діяльності адвоката щонайменше десять років, що відповідає пункту 3 частини першої статті 38 Закону, звернувся Коршун Тарас Олександрович, яким подано документи відповідно до переліку, передбаченого статтею 71 Закону та пунктом 6 Умов.

Процедуру проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду в аспекті подання заяви і документів для участі в ньому комплексно врегульовано Законом, Положенням та Умовами.

При здійсненні перевірки поданих документів на відповідність переліку та вимогам оформлення, як передбачено підпунктом 3 пункту 4.1 Положення, встановлено недотримання кандидатом правил.

Відповідно до пункту 4.2 Положення, підпункту 15 пункту 6 Умов, для підтвердження досвіду професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення кандидат,

окрім копії свідоцтва на право зайняття адвокатською діяльністю та витягу з реєстру адвокатів, подає, зокрема, копії судових рішень та інших процесуальних документів, що підтверджують досвід професійної діяльності адвоката.

Із поданих кандидатом документів убачається, що свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № 2204/10 видано Коршуну Тарасу Олександровичу 27 березня 2003 року Київською обласною кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури (витяги з Єдиного реєстру адвокатів України від 22 листопада 2016 року та від 01 грудня 2016 року), і з цього часу він розпочав індивідуальну адвокатську діяльність.

В Анкеті кандидата на посаду судді Коршуном Т.О. на підтвердження десятирічного досвіду професійної діяльності адвоката надано інформацію щодо наявності довіреностей, договорів про надання правової допомоги, судових справ, що розглядалися різними судами з 2006 по 2016 рік, та в яких він брав участь як адвокат або здійснював захист від кримінального обвинувачення.

Підпункт 4 пункту 4.2 Положення містить вимогу щодо подання кандидатом на посаду судді саме копій судових рішень.

Серед наявних копій судових рішень, якими підтверджено участь у справах Коршуна Т.О. у процесуальному статусі захисника, містяться, зокрема:

- копія постанови господарського суду міста Києва від 15 лютого 2007 року у справі № 38/634-А за позовом Національної комісії з питань регулювання зв'язку України до Рахункової палати України, Спеціальної контрольної комісії з питань державних закупівель при Рахунковій палаті України про скасування рішення;

- копія постанови Київського апеляційного господарського суду від 02 червня 2009 року у справі № 41/484 за позовом ТОВ «Украгросвіт» до ТОВ «Гарт» про стягнення суми;

- копія рішення господарського суду Київської області від 29 серпня 2011 року у справі № 21/100-11 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Поліграфцентр Україна» до Комунального підприємства Броварської міської ради «Бровариінвестбуд» про визнання договору недійсним;

- копія рішення господарського суду Вінницької області від 08 жовтня 2014 року у справі № 902/1067/14 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Фірма «Періодика» до Вінницької обласної універсальної наукової бібліотеки імені К.А.Тімірязєва про стягнення коштів;

- копія ухвали Апеляційного суду міста Києва від 11 грудня 2012 року у справі № 10/2690/2506/12 за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на постанову Печерського районного суду міста Києва від 15 листопада 2012 року;

- копія постанови Печерського районного суду міста Києва від 18 березня 2013 року у справі № 757/17/13-к за скаргою ОСОБА\_1 на постанову прокурора відділу захисту фінансово-економічних інтересів держави прокуратури міста Києва Дроваль О.М. від 06 вересня 2012 року про порушення кримінальної справи щодо директора ТОВ «БК УРБІ» ОСОБА\_1 за ознаками злочину, передбаченого частиною третьою статті 212 КК України;

- копія ухвали Печерського районного суду міста Києва від 17 липня 2015 року у справі № 757/23862/15-к за клопотанням Товариства з обмеженою відповідальністю «Інкомтех Проект» про скасування арешту майна.

Відповідно до підпункту 3 пункту 4.1. Положення на підставі поданих кандидатом документів здійснюється перевірка поданих документів на відповідність переліку та вимогам до їх оформлення. На цій стадії проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді не передбачається направлення запитів до державних органів чи органів місцевого самоврядування, отримання інформаційних з автоматизованих

інформаційних і довідкових систем, реєстрів та банків даних, держателем (адміністратором) яких є державні органи або органи місцевого самоврядування, будь-яких інших відомостей, крім тих, що містяться в поданих кандидатом документах. Отже, підтвердження досвіду професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення для допуску до кваліфікаційного оцінювання має бути безпосереднім, а саме прямо вбачатися з наданих матеріалів або відсилати до інших джерел інформації, зокрема, Єдиного державного реєстру судових рішень, виключно у спосіб, що однозначно та безальтернативно надає доступ до конкретного документу, не вимагаючи при цьому здійснення додаткових операцій із пошуку відповідних відомостей. Останнє може бути реалізовано шляхом подання в електронній формі переліку судових рішень, що містить дійсні електронні адреси електронних ресурсів – постійних сторінок таких рішень в Єдиному державному реєстрі. Участь кандидата в судовому процесі має прямо вбачатися з текстів судових рішень шляхом зазначення його імені в повній або скороченій формі (прізвище та ініціали), а повноваження на представництво – підтверджуватися належним документом, поданим Комісії.

Таким чином кандидатом Коршуном Тарасом Олександровичем належно підтверджено досвід професійної діяльності адвоката лише за 2007, 2009, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 роки, тобто за 7 років.

Зміст статей 71,81 Закону вказує на те, що на посаду судді Верховного Суду за спеціальною процедурою може бути призначена особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, подала всі необхідні документи з дотриманням установлених цим Законом вимог до кандидата на посаду судді на день подання заяви про участь у конкурсі.

Відповідно до пункту 4.6. Положення за результатами проведеної перевірки Колегія ухвалює рішення про допуск кандидата до участі у конкурсі.

Враховуючи не подання кандидатом всіх необхідних документів, які відповідають установленим Законом вимогам, Колегія вважає, що у допуску до участі у конкурсі Коршуну Тарасу Олександровичу слід відмовити.

Керуючись статтями 71, 79, 81, 93, 101 Закону, розділом IV Положення та Умовами, Комісія

вирішила:

відмовити Коршуну Тарасу Олександровичу у допуску до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

М.А. Макарчук

М.І. Мішин