



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1397/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати: головуючого - Устименко В.Є., членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г. - доповідача, розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду м. Києва Піхур Олени Віталіївни за зверненнями Мітіна Дмитра Володимировича, Корольова Михайла Андрійовича, Михайлової Людмили Олександрівни, Ващенка Костянтина Миколайовича,

встановила:

У квітні-травні 2015 року до Комісії надійшли звернення Мітіна Д.В., Михайлової Л.О., Корольова М.А., Ващенко К.М. щодо дій судді Шевченківського районного суду міста Києва Піхур О.В., які можуть мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час подачі звернення, далі - Закон № 2453-VI).

Автори звернень зазначили про те, що у провадженні Шевченківського районного суду м. Києва перебувала цивільна справа за позовом Сільверуїд Лімітед (Silverweed Limited) до ОСОБА\_1, товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Комунікаційна група», Державної реєстраційної служби України, акціонерної компанії з обмеженою відповідальністю «Амесіріо Холдінгз ЛТД» Соранто Холдінгз ЛТД, Корольова М.А., ОСОБА\_2, Ващенка К.М., ОСОБА\_3, Мітіна Д.В., Михайлової Л.О., третя особа - орган опіки та піклування Шевченківської районної у м. Києві державної адміністрації, про витребування майна з чужого незаконного володіння та визнання права власності на нерухоме майно. У процесі судового розгляду справи суддя не задовольняла їх клопотань, відмовляла у прийнятті зустрічної позовної заяви до спільного розгляду разом з первісним позовом. Також суддя дозволяла собі принижувати гідність учасників процесу, називала їх клоунами, представнику Михайлової Л.О. - ОСОБА\_4, зокрема, робила зауваження, щоб він не плювався в судовому засіданні.

Окрім цього, в порушення вимог Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод протягом шести годин - з 10. 00 до 16. 00 23 квітня 2015 року без перерви на відпочинок та прийом їжі утримувала всіх учасників

судового розгляду в тісному, незручному, непровітрюваному приміщенні з метою здійснення тиску на них.

З огляду на зазначене скаржники вважають, що дії судді Піхур О.В. мають ознаки дисциплінарного проступку, тому просять притягнути її до відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону № 2453-VI член Комісії провів перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Піхур О.В. слід відмовити з огляду на таке.

Установлено, що у провадженні Шевченківського районного суду м. Києва на розгляді у судді Піхур О.В. перебувала цивільна справа № 761/36872/14ц за позовом Сільверуїд Лімітед (Silverweed Limited) до ОСОБА\_1, товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Комунікаційна група», Державної реєстраційної служби України, акціонерної компанії з обмеженою відповідальністю «Амесіріо Холдінгз ЛТД» Соранто Холдінгз ЛТД, Корольова М.А., ОСОБА\_2, Ващенко К.М., ОСОБА\_3, Мітіна Д.В., Михайлової Л.О., третя особа - орган опіки та піклування Шевченківської районної у м. Києві державної адміністрації, про витребування майна з чужого незаконного володіння та визнання права власності на нерухоме майно.

Ухвалою від 11 грудня 2014 року у справі відкрито провадження та призначено її судовий розгляд.

За результатами судового розгляду 29 квітня 2015 року суддею Шевченківського районного суду м. Києва Піхур О.В. ухвалено рішення про часткове задоволення позовних вимог.

У письмових поясненнях суддя Піхур О.В. зазначила, що судові засідання у цій справі проводились у порядку передбаченому процесуальним законом, деякі клопотання сторін задовольнялись, а деякі - ні, проте у своїх діях вона керувалася вимогами закону. Суддя вживала заходи для розгляду зазначеної справи в межах закону, будь-яких образливих висловів до учасників процесу вона не вживала, а наведені заявниками доводи не відповідають дійсності.

Під час проведеної перевірки були досліджені копії журналів судових засідань, проведених у справі, технічного запису цих засідань, які засвідчили, що пояснення судді відповідають фактичним даним, а саме суддя вжила заходів для повного, всебічного та об'єктивного розгляду цивільної справи. При цьому суддя виявляла тактовність, ввічливість, витримку та повагу до учасників судового процесу та інших осіб.

Отже, дані звернення щодо неетичної поведінки судді Піхур О.В. не підтвердились за результатами проведеної перевірки.

Також, не підтвердились і дані звернення щодо порушення прав людини судом під час проведення судових засідань.

Решта відомостей звернень щодо судді стосуються її дій, пов'язаних з оцінюванням фактів, доказів, тлумаченням законів, з якими не погоджувалися заявники. З метою дотримання принципу незалежності судів, дії судді щодо здійснення правосуддя не можуть оцінюватися Комісією у дисциплінарному провадженні.

Стаття 14 Закону № 2453-VI визначає, що учасники судового процесу та інші особи у випадках і порядку, встановлених процесуальним законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, а також на перегляд справи Верховним Судом України.

Механізми реалізації цього права у цивільному судочинстві передбачені нормами розділу V «Перегляд судових рішень» Цивільного процесуального кодексу України..

Суддя Піхур О.В. у поясненнях повідомила про те, що 25 травня 2015 року цивільна справа № 761/36872/14ц направлена до Апеляційного суду м. Києва для розгляду апеляційних скарг відповідачів.

Ураховуючи зазначене вище, Комісія вважає, що відомості звернень Мітіна Д.В., Михайлової Л.О., Корольова М. А., Ващенко К. М. про наявність у діях судді Піхур О.В. ознак дисциплінарного проступку не підтвердилися встановленими за результатами проведеної перевірки обставинами.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді передбачено статтею 92 Закону № 2453-VI.

У разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді (частина дев'ята статті 95 Закону № 2453-VI).

Ураховуючи зазначене та керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону № 2453-VI, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду м. Києва Піхур Олени Віталіївни за зверненнями Мітіна Дмитра Володимировича, Корольова Михайла Андрійовича, Михайлової Людмили Олександрівни, Ващенко Костянтина Миколайовича.

Головуючий

В.Є.Устименко

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макачук

С.М. Прилипко