



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1398/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:
головиючого - Устименко В.Є.,
членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А.,
Прилипка С.М., Тітова Ю.Г. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Фастівського міськрайонного суду Київської області Соловей Галини Всеволодівни, суддів апеляційного суду Київської області Яворського Миколи Анатолійовича, Фінагєєва Валерія Олександровича, Кашперської Тамари Цезарівни за зверненням Шаповаленко Валентини Василівни,
встановила:

У травні 2015 року до Комісії з Генеральної прокуратури України надійшло звернення Шаповаленко В.В. щодо дій судді Фастівського міськрайонного суду Київської області Соловей Г.В. та суддів апеляційного суду Київської області Яворського М.А., Фінагєєва В.О., Кашперської Т.Ц., які можуть мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на вчинення дій, далі - Закон № 2453-VI).

Звернення Шаповаленко В.В. містить, зокрема, дані про те, що цивільна справа за позовом її сина ОСОБА_1 до товариства з обмеженою відповідальністю «Каменярь» (далі - Товариство) про проведення розрахунку за частку у статутному капіталі у натуральній формі перебувала на розгляді Фастівського районного суду Київської області у судді Соловей Г.В. На думку Шаповаленко В.В., поведінка судді під час судового розгляду цієї справи свідчила про упередженість та її зацікавленість вирішити спір на користь відповідача. Як зазначила заявниця, інтереси Товариства лобювались в суді його колишнім директором ОСОБА_2 та ОСОБА_3, які спочатку відмовили їй та її сину, як спадкоємцям, вступити до складу учасників Товариства, а згодом запропонували провести розрахунок у сумі, що не відповідала вартості частки, якою володів за життя її покійний чоловік ОСОБА_4.

Обґрунтовуючи доводи щодо упередженості, Шаповаленко В.В. зазначила, що суддя Соловей Г.В. неодноразово заявляла під час судових засідань про затягування позивачем та його представником розгляд цивільної

справи, відмовляла у задоволенні клопотань про виклик свідків, судового експерта.

Також Шаповаленко В.В. у зверненні зазначила, що не погоджується з рішенням суду апеляційної інстанції, яке ухвалювалось колегією суддів у складі Яворського М.А., Фінагєєва В.О., Кашперської Т.Ц.

З огляду на вказані обставини заявниця просить притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

На виконання вимог пункту 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон № 192-VIII) розгляд дисциплінарного провадження проводиться відповідно до вимог Закону № 2453-VI у редакції, чинній на час подачі звернення.

Відповідно до статті 95 Закону № 2453-VI член Комісії провів перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Фастівського міськрайонного суду Київської області Соловей Г.В. та суддів апеляційного суду Київської області Яворського М.А., Фінагєєва В.О., Кашперської Т.Ц. слід відмовити з огляду на таке.

Установлено, що цивільна справа № 2/381/8/13 за позовом Шаповаленко В.В. ОСОБА_1 до Товариства про проведення розрахунку у натуральній формі перебувала у провадженні Фастівського районного суду Київської області з листопада 2007 року.

Спочатку справа перебувала на розгляді судді Гапоненка А.В., який ухвалою від 27 листопада 2007 року призначив експертизу.

Згідно з указом Президента України № 316/2009 від 13 травня 2009 року Гапоненко А.П. переведений в межах п'ятирічного строку на роботу на посаду судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області.

У 2009 року справу передано на розгляд судді Фастівського районного суду Київської області Остахновичу А.В.

Постановою Верховної Ради України від 17 червня 2010 року № 2352-VI Остахновича А.В. звільнено на підставі пункту 5 частини п'ятої статті 126 Конституції України з посади судді Фастівського районного суду Київської області за порушення присяги.

Після звільнення судді цивільна справа надійшла на розгляд судді Соловей Г.В.

За результатами судового розгляду справи 25 вересня 2013 року суддя Соловей Г.В. ухвалила остаточне рішення, яким у задоволенні позову відмовлено.

Позивачі у справі реалізували передбачене статтею 14 Закону» № 2453-VI право на оскарження судового рішення в апеляційному та касаційному порядках.

Так, рішенням від 17 грудня 2013 року колегії суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Київської області у складі Яворського М.А., Фінагєєва В.О., Кашперської Т.Ц. у задоволенні скарги відмовлено, рішення місцевого суду залишено без змін.

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ ухвалою від 27 серпня 2014 року касаційну скаргу позивачів відхилив, рішення залишив в силі.

У письмових поясненнях суддя Соловей Г.В. зазначила, що під час розгляду справи призначались комплексна та судово-економічна експертизи, проведення яких тривало з липня 2009 року по серпень 2010 року та з липня 2011 року по березень 2012 року, у зв'язку з чим провадження у справі зупинялось. Розгляд справи неодноразово відкладався через неявку позивачів та їх представника, а також за їх клопотаннями. Не заперечуючи фактів відмови у задоволенні певних клопотань, заявлених позивачами, суддя Соловей Г.В. вказала на обґрунтованість таких рішень. Зокрема, суд відмовляв: у виклику свідка, адреса перебування якого позивачу не була відома; у призначенні повторної комплексної експертизи; у долученні до справи доказів, які надавались позивачами під час судових дебатів і т.і.

Встановлені перевіркою обставини підтверджуються письмовими поясненнями судді, належним чином засвідченими копіями: судових рішень, журналів судових засідань, які містяться в матеріалах дисциплінарного провадження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону № 2453-VI. Пунктом 2 частини першої зазначеної статті передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстави невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Аналіз встановлених у дисциплінарному провадженні обставин дає підстави для висновку про те, що суддя Фастівського міськрайонного суду Київської області Соловей Г.В. вживала заходи для розгляду зазначеної цивільної справи протягом визначеного процесуальним законом строку. Проте, проведення експертиз у справі, відкладення розгляду на вимогу сторін та їх представників, а також інші об'єктивні обставини, пов'язані з судовим розглядом справи, зумовили тривалість вирішення цивільного спору. Ухвалене у справі судове рішення набуло законної сили. Доводи Шаповаленко В.В. про упередженість судді не підтвердились за результатами проведеної перевірки.

Отже, у діях судді Соловей Г.М. відсутні ознаки дисциплінарного проступку, що можуть бути підставою для притягнення її до дисциплінарної відповідальності згідно з пунктом 2 частини першої статті 83 Закону «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час вчинення оскаржуваних заявницею дій судді).

Також Комісія дійшла висновку, що звернення Шаповаленко В.В. не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку у діях суддів апеляційного суду Київської області Яворського М.А., Фінагєєва В.О.,

Кашперської Т.Ц., оскільки його доводи в цій частині стосуються питань оцінки законності судового рішення, які не можуть бути предметом розгляду у дисциплінарному провадженні.

Відповідно до частини п'ятої статті 93 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» у редакції Закону № 192-VIII не можна порушувати дисциплінарну справу щодо судді за зверненням, яке не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку.

Згідно з частиною дев'ятою статті 95 Закону № 2453-VI у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи

Ураховуючи зазначене та керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Фастівського міськрайонного суду Київської області Соловей Галини Всеволодівни, суддів апеляційного суду Київської області Яворського Миколи Анатолійовича, Фінагєєва Валерія Олександровича, Кашперської Тамари Цезарівни за зверненням Шаповаленко Валентини Василівни

Головуючий

В.Є.Устименко

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко