



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1400/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати: головуючого - Устименко В.Є., членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Таращанського районного суду Київської області Бойка Миколи Григоровича за зверненням Граждан Ольги Романівни,

встановила:

У серпні 2015 року та лютому 2016 року до Комісії надійшли звернення Граждан О.Р. щодо дій судді Таращанського районного суду Київської області Бойка М.Г., які можуть мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час вчинення оскаржуваних дій, далі - Закон № 2453-VI).

У зверненні Граждан О.Р. посилається на те, що протягом п'яти років з часу ухвалення судового рішення про стягнення на її користь боргу за договором позики, вона не може отримати стягнуті на її користь кошти. Заявниця вважає, що саме через неналежні дії судді Бойка М.Г., який невчасно, на її думку, виніс ухвалу про накладення арешту на майно відповідача, вона позбавлена можливості отримати ці кошти на підставі виконавчого листа. У зв'язку з цим просить притягнути суддю до відповідальності.

На виконання вимог пункту 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» ( далі - Закон № 192-VIII) розгляд дисциплінарного провадження проводиться відповідно до вимог Закону № 2453-VI у редакції, чинній на час подачі звернення.

Відповідно до статті 95 Закону № 2453-VI член Комісії провів перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бойка М.Г. слід відмовити з огляду на таке.

Установлено, що з лютого 2010 року на розгляді у судді Таращанського районного суду Київської області Бойка М.Г. перебувала цивільна справа за позовом Граждан Ольги Романівни до ОСОБА\_1 про стягнення заборгованості за договором позики.

За результатами судового розгляду зазначеної справи суддя ухвалив рішення 18 березня 2011 року.

Виконавчий лист 01 квітня 2011 року був направлений позивачці за місцем її проживання.

Під час судового провадження у цій справі Граждан О.Р. 27 квітня 2010 року звернулась з клопотанням про накладення арешту на майно відповідача в порядку забезпечення позову, яке ухвалою від цієї ж дати суд задовольнив.

Також 18 березня 2011 року суддя Бойко М.Г. розглянув заяву боржника ОСОБА\_1 про розстрочку виконання судового рішення, проти чого заперечувала стягувач. За результатами розгляду заяви суд прийняв рішення про відмову у її задоволенні.

21 липня 2014 року до Таращанського районного суду Київської області надійшла заява державного виконавця відділу державної виконавчої служби Таращанського районного управління юстиції у Київській області про зміну способу і порядку виконання рішення суду в частині погашення боргу шляхом передачі земельної ділянки площею 2,3291 га для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, розташованої на території Лісовицької сільської ради Таращанського району Київської області, яка належить на праві власності ОСОБА\_1, у власність Граждан О.Р.

Ухвалою від 31 липня 2014 року суддя Бойко М.Г., керуючись чинними нормами Земельного кодексу України, які забороняють відчуження у такий спосіб земельних ділянок із зазначеним цільовим призначенням, відмовив у задоволенні заяви.

У письмових поясненнях суддя Бойко М.Г. вказав, що всі рішення, які ухвалювались у судовому провадженні у цій цивільній справі, сторонами не оскаржувались і набули законної сили. Справу розглянуто в межах розумного строку, об'єктивно необхідного для виконання процесуальних дій та прийняття справедливого, обґрунтованого рішення по суті спору.

Встановлені перевіркою обставини підтверджуються письмовими поясненнями судді Бойка М.Г., копіями судових рішень у справі, клопотань позивачки, судових запитів та відповідей на них у їх сукупності, які містяться в матеріалах дисциплінарного провадження.

Окрім цього, зі змісту звернень Граждан О.Р. до Комісії убачається, що у суді триває судове провадження за її позовом про визнання недійсним договору дарування нерухомості, яка належала боржниці на праві власності.

Аналіз встановлених у дисциплінарному провадженні обставин дає підстави вважати, що в діях судді Бойка М.Г. відсутні ознаки дисциплінарного проступку, що можуть бути підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності згідно з частиною першою статті 83 Закону № 2453-VI, у

редакції, чинній на час вчинення дій. Вимоги звернення Граждан М.Г. стосуються стадії судового провадження - виконання рішення, повноваження щодо здійснення якого згідно з вимогами Закону України «Про виконавче провадження» покладено на державну виконавчу службу, що входить до системи органів Міністерства юстиції України.

Згідно з частиною дев'ятою статті 95 Закону № 2453-VI у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Ураховуючи зазначене, керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Таращанського районного суду Київської області Бойка Миколи Григоровича за зверненням Граждан Ольги Романівни.

Головуючий

В.Є.Устименко

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко