



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1406/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати: головуєчого – Устименко В.Є., членів палати: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Дубеля Руслана Михайловича за зверненням Гука Я.З.,

встановила:

У січні 2016 року на адресу Комісії надійшло звернення Гука Я.З. щодо поведінки судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Дубеля Руслана Михайловича.

Заявник зазначив, що у провадженні вказаного судді перебувала цивільна справа № 442/6469/14-ц за його позовом до відділу державної виконавчої служби Дрогобицького міськрайонного управління юстиції, Державного підприємства «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України, третя особа ОСОБА_1, про визнання недійсними електронних торгів, скасування свідоцтва.

Гук Я.З. у заяві до Комісії вказує на невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, посилаючись на те, що суддя умисно затягує процес, без будь-яких причин більше року переносить перше судове засідання.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Дубеля Р.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дубеля Р.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що цивільна справа № 442/6469/14-ц за позовом Гука Я.З. до відділу державної виконавчої служби Дрогобицького міськрайонного управління юстиції, Державного підприємства «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України, третя особа ОСОБА_1, про визнання недійсними електронних торгів, скасування свідоцтва надійшла у провадження судді Дубеля Р.М. 27 серпня 2014 року.

Цього ж дня суддею було відкрито провадження у справі та вжито заходів забезпечення позову.

З вересня 2014 року розгляд справи було багаторазово відкладено з таких причин:

- чотири рази у зв'язку ІНФОРМАЦІЯ_1 позивача чи клопотання його представника;

- шість разів у зв'язку з перебуванням головуючого судді ІНФОРМАЦІЯ_2 у відпустці чи у відрядженні;
- тричі – за клопотанням представника відповідача.

Гук Я.З. 18.02.2016 звернувся до суду із заявою про повторний автоматизований розподіл зазначеної справи на розгляд іншим складом суду з метою дотримання строків розгляду справи. У такій заяві головою суду було відмовлено.

Позивачем повторно 09.03.2016 було подано до суду аналогічну заяву про повторний автоматизований розподіл даної справи у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ_3 головуючого судді.

Цього ж дня було проведено повторний автоматизований розподіл справи у зв'язку з перебуванням головуючого ІНФОРМАЦІЯ_2. Справу передано на розгляд іншому складу суду.

У своїх поясненнях суддя Дубель Р.М. повідомив, що ним приймалися міри для своєчасного, повного та всебічного розгляду даної справи з урахуванням її складності і поведінки учасників процесу. Справа призначалась до розгляду регулярно, з інтервалами у розумні строки, з урахуванням періодів перебування судді ІНФОРМАЦІЯ_2 та в щорічній відпустці.

Суддею зазначено, що ним жодним чином не було порушено норм процесуального права, процесуальні дії були направлені на забезпечення рівності прав сторін, зокрема, було враховано інтереси позивача, коли неодноразово розгляд справи відкладався за його клопотаннями. Відрядження та перебування судді ІНФОРМАЦІЯ_2 були непередбачуваними та фактично викликані незалежними від нього обставинами.

Суддею також зауважено, що у зверненні Гука Я.З. не наведено жодного аргументу щодо безпідставного затягування або не вжиття ним відповідних заходів для розгляду справи.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Дубеля Р.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Дубеля Руслана Михайловича за зверненням Гука Я.З.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко