



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1408/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів палати: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончарука Василя Миколайовича за зверненням Коркіяйнен О.С.,

встановила:

У січні 2016 року на адресу Комісії надійшло звернення Коркіяйнен О.С. щодо поведінки судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончарука Василя Миколайовича.

Заявник зазначила, що у провадженні вказаного судді перебувала цивільна справа № 705/719/15-ц за її позовом до КП «Уманська міська лікарня», лікарів ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, завідувача шкіряновенерологічного відділення КП «Уманська міська лікарня» ОСОБА\_3 про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії.

Коркіяйнен О.С. у заяві до Комісії ставить питання про порушення суддею правил щодо відводу, вказуючи на те, що суддею Гончаруком В.М. було відмовлено в задоволенні її заяви про відвід судді, не дивлячись на те, що цим суддею неодноразово задовольнялись заяви про відвід у інших справах за участю Коркіяйнен О.С., а тому, на думку заявника, були підстави для сумнівів у об'єктивності та безсторонності судді щодо розгляду даної справи.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Гончарука В.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Гончарука В.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що цивільна справа № 705/719/15-ц за позовом Коркіяйнен О.С. до КП «Уманська міська лікарня», лікарів ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, завідувача шкіряновенерологічного відділення КП «Уманська міська лікарня» ОСОБА\_3 про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії надійшла до Уманського міськрайонного суду Черкаської області 03.02.2015.

З лютого 2015 року по грудень 2015 року за заявами позивача щодо шести суддів цього суду було постановлено ухвали про задоволення відводів або самовідводів.

У провадження судді Гончарука В.М. дана справа надійшла 03.12.2015.

Ухвалою суду від 22.01.2016 відмовлено в задоволенні заяви про відвід головуючому у справі у зв'язку з її безпідставністю і невмотивованістю.

Цього ж дня, одразу після проголошення ухвали про відмову в задоволенні заяви про відвід, позивачем Коркіяйнен О.С. було заявлено клопотання про залишення її позовної заяви без розгляду.

Ухвалою суду від 22.01.2016 позов Коркіяйнен О.С. було залишено без розгляду у відповідності до п. 5 ч. 1 ст. 207 ЦПК України.

У своїх поясненнях суддя Гончарук В.М. повідомив, що підстав для задоволення відводу не було. Факти задоволення відводів чи заявлення самовідводів у інших справах за участю Коркіяйнен О.С. не мали ніякого відношення до даної справи, оскільки вирішувалися індивідуально у кожному випадку, з урахуванням усіх обставин тих справ. Відмова у відводі у цій справі не свідчить про порушення права особи на судовий захист.

Суддя повідомив, що не перешкоджав заявниці у доступі до правосуддя, а навпаки, сприяв якнайшвидшому, об'єктивному і неупередженому розгляду справи в розумні строки, що підтверджується вчиненими процесуальними діями. Написавши заяву про залишення позову без розгляду, Коркіяйнен О.С. сама відмовилася від права скористатися правосуддям на захист свого можливо порушеного права.

Суддя також зауважив, що шістьма суддями Уманського міськрайонного суду Черкаської області заявлено самовідводи чи задоволено відводи у даній справі, але позивач розраховувала на відвід усіх суддів, посилаючись при цьому про перешкоди в доступі до правосуддя.

Суддя наголосив, що доводи, наведені Коркіяйнен О.С. у скарзі від 27.01.2016, є цілком безпідставними.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Гончарука В.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончарука Василя Миколайовича за зверненням Коркіяйнен О.С.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко