



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1409/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів палати: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Амур- Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Руденко Вікторії Василівни за зверненням Гуменіва А.І.,

встановила:

У лютому 2016 року на адресу Комісії надійшло звернення Гуменіва А.І. щодо поведінки судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Руденко Вікторії Василівни.

Заявник зазначив, що заочним рішенням від 17.09.2015, ухваленим вказаною суддею у цивільній справі № 199/2122/15, позов ПАТ КБ «ПриватБанк» до нього про стягнення заборгованості за кредитним договором було задоволено і стягнуто з відповідача 31392,55 грн.

Гуменів А.І. у заяві до Комісії посилається на істотне порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію ним наданих процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків. Вказує при цьому на те, що суддею Руденко В.В. спочатку було залишено без руху, а потім повернуто його заяву про перегляд заочного рішення з підстав несплати судового збору, не зважаючи на те, що він подавав до суду документи про те, що ІНФОРМАЦІЯ_1.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Руденко В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Руденко В.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що цивільна справа № 199/2122/15 за позовом ПАТ КБ «ПриватБанк» до Гуменіва А.І. про стягнення заборгованості за кредитним договором надійшла у провадження судді Руденко В.В. 23.03.2015.

Проведення у справі було відкрито 02.04.2015 та призначено справу до розгляду на 28.04.2015.

Розгляд справи 28.04.2015 не відбувся у зв'язку з тим, що Гуменів А.І. заявив клопотання про оголошення перерви для урегулювання спору мирним шляхом.

Потім двічі судові засідання не відбулось у зв'язку з неявкою сторін, повідомлених належним чином про дату і час слухання справи.

Заочним рішенням від 17.09.2015, ухваленим у даній справі, позов ПАТ КБ «ПриватБанк» було задоволено, стягнуто з відповідача 31392,55 грн.

Ухвалою суду від 09.10.2015 заява Гуменіва А.І. про перегляд заочного рішення була залишена без руху з підстав невідповідності ст. 119 ЦПК України.

Ухвалою суду від 24.11.2015 вказана заява була повернута заявнику з підстав не усунення її недоліків.

Ухвалою суду від 22.12.2015 повторну заяву Гуменіва А.І. про перегляд заочного рішення було залишено без задоволення.

У своїх поясненнях суддя Руденко В.В. повідомила, що напередодні дат, на які призначалось слухання справи, заявник особисто надавав суду заяву про перенесення розгляду справи у зв'язку ІНФОРМАЦІЯ_2, однак підтверджуючих документів не надавав або надавав довідку про ІНФОРМАЦІЯ_3, де було зазначено період, який зовсім не стосувався призначених судом дат.

Суддя вказала, що у зв'язку із забезпеченням виконання вимог цивільно-процесуального закону щодо розумних строків розгляду справи в суді, неодноразовою неявкою відповідача у судові засідання (про дати яких він знав згідно розписок, що містяться в матеріалах справи), що є його правом, а не обов'язком, поведінка відповідача була судом розцінена, як умисне затягування розгляду справи, а тому 17.09.2015 року було постановлено заочне рішення, яким було задоволено вимоги ПАТ КБ «ПриватБанк», копію якого відповідач згідно поштового повідомлення отримав 28.09.2015

Суддею також зауважено, що заява Гуменіва А.І. про перегляд заочного рішення була залишена без руху у зв'язку з несплатою останнім судового збору за подачу такої заяви та ненаданням копії такої заяви для направлення позивачу у справі, на що заявник 21.10.2015 подав до суду заяву з проханням залучити ІНФОРМАЦІЯ_4, що взагалі не стосувалося його заяви від 07.10.2015 про перегляд заочного рішення. У зв'язку з невиконанням вимог ст. 119 ЦПК України заява Гуменіва А.І., який не надав доказів звільнення його від сплати судового збору, була йому повернута ухвалою суду від 24.11.2015

Суддя звернула увагу на те, що повторна заява Гуменіва А.І. була судом залишена без задоволення, оскільки відповідач не посилався на будь-які докази, що мали істотне значення для вирішення справи. Крім того, апеляційна скарга на зазначене рішення суду ним не подавалася.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Руденко В.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Руденко Вікторії Василівни за зверненням Гуменіва А.І.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко