



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 140/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого -Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макаrchука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Полтавської області Іваницького Олексія Тихоновича за зверненням директора ТОВ «Сільгосппродукт» Жерепи Віктора Павловича,

встановила:

у лютому 2014 року заявник звернувся до Комісії з повідомленням про неналежну поведінку судді господарського суду Полтавської області Іваницького О.Т., що полягала у істотних порушеннях норм процесуального права при здійсненні правосуддя під час розгляду господарської справи № 14/197 за позовом ТОВ «Сільгосппродукт» до ТОВ «Довіра» про стягнення заборгованості за договором оренди.

Заявник стверджує, що з моменту відкриття провадження у вказаній справі до моменту його звернення до Комісії суддею Іваницьким О.Т. було вчинено ряд грубих порушень процесуального та матеріального закону при розгляді зазначеної справи, які за цей час набули систематичного характеру, містять ознаки упередженості по відношенню до позивача та порушення суддею присяги.

Заявник, зокрема, повідомляє, що 27 листопада 2009 року у вищевказаній справі було прийнято рішення про відмову у задоволенні позову з тих підстав, що позивач не є власником приміщення, яке було передано в оренду. Однак такий висновок виходить за межі заявлених позовних вимог, оскільки право власності на приміщення та правовстановлюючі документи щодо права власності на нерухоме майно відповідачем не оскаржувались; право власності на дане приміщення було підтверджено витягом з державного реєстру прав власності на нерухоме майно,

наявним у матеріалах справи, а рішення суду від 27 листопада 2009 року не міститься мотивів, на підставі яких суддя Іваницький О.Т. дійшов такого висновку.

Постановою Київського міжобласного апеляційного господарського суду від 24 березня 2010 року рішення господарського суду Полтавської області від 27 листопада 2009 року у справі № 14/197 було скасовано, позовні вимоги задоволено. У постанові апеляційний суд встановив наявність грубих порушень судом першої інстанції норм матеріального права.

Заявник крім того повідомляє, що 05 вересня 2013 року господарським судом Полтавської області під головуванням судді Іваницького О.Т. у справі № 14/197 винесено ухвалу, якою заяву ТОВ «Сільгосппродукт» про заміну сторони правонаступником, було залишено без розгляду, хоча в ухвалі зазначено про залишення без розгляду «позову».

Підставою для залишення заяви без розгляду стало, нібито, невиконання позивачем вимог ухвали господарського суду Полтавської області від 30 серпня 2013 року, а саме, ненадання заявником витребуваних судом доказів.

Постановою Харківського апеляційного господарського суду у справі №14/197 від 17 жовтня 2013 року ухвалу господарського суду Полтавської області від 05 вересня 2013 року скасовано. Суд апеляційної інстанції встановив факт не направлення заявнику копії ухвали від 30 серпня 2013 року, невиконання вимог якої покладено суддею в основу рішення про залишення заяви без розгляду. Заявник наголошує, що оскаржувану ухвалу від 05 вересня 2013 року господарський суд Полтавської області також не направив на його адресу, незважаючи на неодноразові спроби отримати її копію. Зокрема, судом залишено без відповіді заяви ТОВ «Сільгосппродукт» від 09 вересня 2013 року та повторна від 16 вересня 2013 року про направлення копії ухвали суду від 05 вересня 2013 року у справі № 14/197.

Як стверджує заявник, надалі, ухвалою від 05 грудня 2013 року суддя Іваницький О.Т. відмовив в задоволенні заяви ТОВ «Сільгосппродукт» про заміну сторони правонаступником, посилаючись на неправомірність укладення угоди про відступлення прав кредитора на стадії виконавчого провадження. Зазначена ухвала не підлягає апеляційному оскарженню, і тому вона не переглядалася вищестоящою інстанцією.

Заявник вважає ухвалу від 05 грудня 2013 року також незаконною, прийнятою без урахування положень п. 1.4 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26 грудня 2011 року № 18 «Про деякі питання практики застосування судами Господарського процесуального кодексу судами першої інстанції», де зазначено, що «процесуальне правонаступництво в розумінні статті 25 ГПК України допускається на будь-якій стадії судового процесу, включаючи стадію виконання судового рішення, і здійснюється господарським судом без виклику сторін у справі, якщо їх явка не зумовлена необхідністю з'ясування судом певних обставин, але з повідомленням сторін». Також судом не враховано, що договір про відступлення права вимоги від 27 червня 2013 року, укладений між ТОВ «Сільгосппродукт» та

ТОВ «Кременчуцький елеватор» про відступлення права вимоги, в судовому порядку ніким не оскаржений, станом на сьогоднішній день є чинним.

Заявник стверджує, що винесення такої ухвали свідчить про упередженість судді Іваницького О.Т. до нього та неналежне знання ним практики застосування норм процесуального права, оскільки господарським судом Полтавської області в інших складах суддів аналогічні заяви щодо цього ж боржника були задоволені.

З урахуванням викладених обставин заявник вважає, що ставлення судді Іваницького О.Т. до нього є упередженим; викликає сумніви в об'єктивності та неупередженості вказаного судді; допущені ним порушення закону є грубими і такими, що мають систематичний характер, а тому просить Комісію притягнути суддю господарського суду Полтавської області Іваницького О.Т. до дисциплінарної відповідальності за порушення присяги.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Згідно з пунктом 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» цього Закону заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Полтавської області Іваницького О.Т. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що 02 вересня 2009 року до господарського суду Полтавської області надійшла позовна заява ТОВ «Сільгосппродукт» до ТОВ «Довіра» про стягнення 20 614,31 грн.

Згідно резолюції керівництва суду справу № 14/197 передано для розгляду судді Іваницькому О.Т., який ухвалою від 03 вересня 2009 року порушив провадження у справі та призначив її до розгляду у судовому засіданні на 06 жовтня 2009 року.

Під час розгляду справи № 14/197 в судових засіданнях 06 жовтня 2009 року, 27 жовтня 2009 року, 17 листопада 2009 року та 24 листопада 2009 року оголошувалися перерви, про дату, час та місце проведення наступного судового засідання представники сторін повідомлялися під розписку.

Рішенням суду від 27 листопада 2009 року у задоволенні позовних вимог відмовлено повністю.

07 грудня 2009 року на вказане рішення надійшла апеляційна скарга. Постановою Київського міжобласного апеляційного господарського суду від 24 березня 2010 року апеляційну скаргу ТОВ «Сільгосппродукт» на рішення

господарського суду Полтавської області від 27 листопада 2009 року у справі № 14/197 задоволено частково, рішення місцевого суду скасовано, прийнято нове рішення, яким позовні вимоги задоволено частково, постановлено стягнути з ТОВ «Довіра» на користь ТОВ «Сільгосппродукт» 12 000 грн. 00 коп. основного боргу, 1 504 грн. 40 коп. пені, 1 103 грн. 46 коп. інфляційних, 317 грн. 45 коп. річних, 149 грн. 25 коп. витрат по сплаті державного мита, 168 грн. 33 коп. витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу. У задоволенні вимоги про стягнення 6000,00 грн. штрафу - відмовлено. Також з ТОВ «Довіра» на користь ТОВ «Сільгосппродукт» постановлено стягнути 74 грн. 62 коп. витрат по сплаті державного мита за подання апеляційної скарги.

На виконання постанови Київського міжобласного апеляційного господарського суду від 24 березня 2010 року господарським судом Полтавської області 22 квітня 2010 року було видано відповідні накази.

07 травня 2010 року матеріали справи № 14/197 направлені до касаційної інстанції у зв'язку із поданням ТОВ «Сільгосппродукт» касаційної скарги. Ухвалою Вищого господарського суду України від 09 червня 2010 року касаційну скаргу ТОВ «Сільгосппродукт» на постанову Київського міжобласного апеляційного господарського суду від 24 березня 2010 року у справі № 14/197 повернуто заявнику.

28 липня 2010 року матеріали справи № 14/197 направлені до Вищого господарського суду України у зв'язку із поданням касаційної скарги відповідачем - ТОВ «Довіра». Постановою Вищого господарського суду України від 14 жовтня 2010 року скасовано постанову Київського міжобласного апеляційного господарського суду від 24 березня 2010 року в частині відмови у стягненні 6000 грн. штрафу. Прийнято нове рішення про стягнення з відповідача 6000 грн. і таким чином позовні вимоги задоволено в позовному обсязі. Касаційну скаргу ТОВ «Довіра» залишено без задоволення. Касаційну скаргу ТОВ «Сільгосппродукт» - задоволено.

На виконання постанов Вищого господарського суду України від 14 жовтня 2010 року та 30 листопада 2010 року господарським судом Полтавської області видано наказ про стягнення з ТОВ «Довіра» на користь ТОВ «Сільгосппродукт» 6000 грн. 00 коп. штрафу.

16 серпня 2013 року до господарського суду Полтавської області надійшла заява ТОВ «Сільгосппродукт» про заміну сторони її правонаступником. Ухвалою від 22 серпня 2013 року суддя Іваницький О.Т. прийняв заяву до провадження, розгляд якої призначив на 30 серпня 2013 року. Ухвалою від 30 серпня 2013 року розгляд справи було відкладено на 05 вересня 2013 року. Ухвалою від 05 вересня 2013 року заяву ТОВ «Сільгосппродукт» залишено без розгляду.

23 вересня 2013 року на ухвалу господарського суду Полтавської області від 05 вересня 2013 року надійшла апеляційна скарга і 25 вересня 2013 року матеріали оскарженої ухвали було направлено до апеляційної інстанції. Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 17 жовтня 2013 року ухвалу господарського суду Полтавської області від 05 вересня 2013 року скасовано, справу передано на розгляд до господарського суду Полтавської області.

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 08 листопада 2013 року суддя Іваницький О.Т. прийняв справу до розгляду, судові засідання призначив на 26 листопада 2013 року.

26 листопада 2013 року в судовому засіданні було оголошено перерву до 05 грудня 2013 року. Ухвалою від 05 грудня 2013 року відмовлено в задоволенні заяви ТОВ «Сільгосппродукт» про заміну сторони її правонаступником.

18 грудня 2013 року до господарського суду Полтавської області надійшла апеляційна скарга на ухвалу від 05 грудня 2013 року у справі № 14/197, яку було повернуто ухвалою Харківського апеляційного господарського суду від 23 грудня 2013 року заявнику - ТОВ «Сільгосппродукт» та відмовлено у прийнятті апеляційної скарги, оскільки дана ухвала оскарженню не підлягає.

Таким чином, перевіркою встановлено, що доводи звернення директора ТОВ «Сільгосппродукт» Жерепи В.П. частково підтвердилися, проте вони загалом зводяться до незгоди із судовими рішеннями, постановленими під головуванням судді Іваницького О.Т., що не може бути предметом дослідження Комісією з огляду на таке.

Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України та частиною першою статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів, правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Законність та обґрунтованість судових рішень, у тому числі правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду обставинам справи тощо, перевіряються лише судами вищих інстанцій. Заявник скористався правом на апеляційне та касаційне оскарження рішень місцевого та апеляційного господарського суду, які підлягали апеляційному оскарженню і компетентні суди скасували рішення, які були прийняті із порушеннями норм процесуального та матеріального права. Водночас ухвала про відмову у задоволенні заяви про заміну сторони правонаступником оскарженню не підлягає, але даний факт не наділяє Комісію повноваженнями давати правову оцінку судовому рішенню, прийнятому за наслідками розгляду такої заяви.

Доводи звернення про упереджене ставлення судді Іваницького О.Т. не містять доказів та обґрунтувань і базуються лише на припущеннях заявника, а тому до уваги не беруться.

Під час проведення перевірки до Комісії надійшло звернення представника ТОВ «Сільгосппродукт» від 29 травня 2014 року про відкликання первісного звернення зі скаргою на дії судді Іваницького О.Т., яка також не береться до уваги з огляду на положення підпункту 13.2.8. Регламенту Комісії.

Оскільки в діях судді господарського суду Полтавської області Іваницького О.Т. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись ст.ст. 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Полтавської області Іваницького Олексія Тихоновича за зверненням директора ТОВ «Сільгосппродукт» Жерепи Віктора Павловича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка