



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1414/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Хмельницької області Гладюка Юрія Васильовича за зверненням адвоката ТОВ «Фінансова компанія «Ідеа Капітал» Грішиної Н.О.,

встановила:

У січні 2016 року на адресу Комісії надійшло звернення адвоката ТОВ «Фінансова компанія «Ідеа Капітал» Грішиної Н.О. щодо поведінки судді господарського суду Хмельницької області Гладюка Юрія Васильовича.

Заявник зазначив, що постановою Вищого господарського суду України від 19 листопада 2014 року скасовано рішення господарського суду Хмельницької області від 24 лютого 2014 року та постанову Рівненського апеляційного господарського суду від 23 червня 2014 року у справі № 924/670/13 за позовом публічного акціонерного товариства "КредоБанк" ( правонаступником прав та зобов'язань є ТОВ «Фінансова компанія «Ідеа Капітал») до товариства з обмеженою відповідальністю "Укрбудінвест", товариства з обмеженою відповідальністю "Либідь" про звернення стягнення на предмет іпотеки.

Вищий господарський суд України визнав висновки господарських судів попередніх інстанцій передчасними з огляду на порушення ними статей 38, 43, 65 ГПК України.

З урахуванням викладених обставин заявник вважає, що суддею Гладюком Ю.В. було недостатньо приділено часу для аналізу даної справи, результатом чого стало ухвалення незаконного рішення суду та просить Комісію притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Гладюка Ю.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у справі № 924/670/13 суддею господарського суду Хмельницької області Гладюком Ю.В. ухвалено рішення від 24 лютого 2014 року, яким відмовлено у задоволенні позову ПАТ "КредоБанк".

Постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 23 червня 2014 року рішення суду першої інстанції залишено без змін, а апеляційну скаргу ПАТ "КредоБанк" – без задоволення.

Постановою Вищого господарського суду України від 19 листопада 2014 року касаційну скаргу ПАТ "КредоБанк" задоволено. Постанову Рівненського апеляційного господарського суду від 23 червня 2014 року та рішення господарського суду Хмельницької області від 24 лютого 2014 року у справі № 924/670/13 скасовано, а справу направлено на новий розгляд до господарського суду Хмельницької області.

За висновком касаційного суду суди першої та апеляційної інстанцій не з'ясували всі суттєві обставини справи, що мають значення для вирішення спору, не надали їм в порушення статті 43 ГПК України належної юридичної оцінки, у зв'язку з чим дійшли передчасних висновків про відмову у задоволенні позовних вимог.

Відповідно до частини 2 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків. Касаційною інстанцією таких обставин не встановлено.

З огляду на викладене вбачається, що суддя Гладюк Ю.В. під час здійснення правосуддя, хоча і порушив норми процесуального права, але не допустив неналежного ставлення до службових обов'язків, умисного чи істотного порушення норм чинного законодавства, а тому порушення не є такими, що тягнуть за собою дисциплінарну відповідальність судді.

Оскільки в діях судді Гладюка Ю.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Хмельницької області Гладюка Юрія Васильовича за зверненням адвоката ТОВ «Фінансова компанія «Ідеа Капітал» Грішиної Н.О.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко