



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1415/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Березнівського районного суду Рівненської області Мельника Василя Ярославовича за зверненням Бойчук О.Й.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Бойчук О.Й. щодо поведінки судді Березнівського районного суду Рівненської області Мельника Василя Ярославовича.

Заявник зазначила, що постановою Березнівського районного суду Рівненської області від 22 вересня 2014 року її було визнано винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 4 статті 184 КУпАП (невиконання батьками або особами, що їх замінюють, обов'язків щодо виховання дітей) та накладено стягнення у вигляді штрафу. Відносно заявника було складено протокол за частиною 1 статті 184 КУпАП. Копію вказаного протоколу їй було вручено під розписку. При ознайомленні зі справою встановлено, що у матеріалах справи містився вказаний протокол, однак невідомою особою частину 1 виправлено на частину 4 статті 184 КУпАП. Вину у вчиненні адміністративного правопорушення за частиною 4 статті 184 КУпАП заявник не визнає, оскільки згідно з постановою слідчого, яка набрала законної сили, в діях її сина відсутній склад злочину, передбачений частиною 1 статті 194 КК України.

Також заявник звертає увагу на те, що згідно з частиною 4 статті 38 КУпАП у разі закриття кримінального провадження, але за наявності в діях порушника ознак адміністративного правопорушення, адміністративне стягнення може бути накладено не пізніше як через місяць з дня прийняття рішення про закриття кримінального провадження.

Однак суддею Мельником В.Я. заявника притягнуто до адміністративної відповідальності поза межами строків, встановлених вказаною нормою закону (постанова про закриття кримінального провадження винесена 21 липня 2014 року, а суддя Мельник В.Я. притягнув її до адміністративної відповідальності 22 вересня 2014 року).

Копія постанови від 22 вересня 2014 року суддею Мельником В.Я. направлена заявнику лише 07 жовтня 2014 року, чим порушено вимоги статті 285 КУпАП щодо її

вручення або направлення протягом трьох днів та позбавлено права на своєчасне оскарження вказаної постанови.

Заявником подана апеляційна скарга, яка апеляційним судом задоволена, а постанова районного суду скасована.

З урахуванням викладених обставин Бойчук О.Й. просить Комісію притягнути суддю Мельника В.Я. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Мельника В.Я. стосується дій, вчинених ним до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним, в частині дисциплінарної відповідальності судді Мельника В.Я. застосовується закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Мельника В.Я. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що 29 липня 2014 року у провадження судді Мельника В.Я. надійшов адміністративний матеріал стосовно Бойчук О.Й. за частиною 1 статті 184 КУпАП (Ухилення батьків або осіб, які їх замінюють, від виконання передбачених законодавством обов'язків щодо забезпечення необхідних умов життя, навчання та виховання неповнолітніх дітей - тягне за собою попередження або накладення штрафу від одного до трьох неоподатковуваних мінімумів доходів громадян). У ньому містилася копія постанови про закриття кримінального провадження стосовно ІНФОРМАЦІЯ_1 ОСОБА_1 за частиною 1 статті 194 КК України за фактом пошкодження оздоблювального покриття опорного стовпа приміщення вокзалу станції Малинськ Львівської залізниці та спричинення збитків на суму 1902 грн.

Постановою суду від 30 липня 2014 року вказаний матеріал повернуто для дооформлення лінійному відділу на станції Рівне УМВС України на Львівській залізниці.

До суду 06 серпня 2014 року надійшов адміністративний матеріал стосовно Бойчук О.Й. вже за частиною 4 статті 184 КУпАП (вчинення неповнолітніми діянь, що містять ознаки злочину, відповідальність за які передбачена Кримінальним кодексом України, якщо вони не досягли віку, з якого настає кримінальна відповідальність, - тягне за собою накладення штрафу на батьків або осіб, що їх замінюють, від десяти до двадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян).

Розгляд справи призначено на 22 вересня 2014 року, про що Бойчук О.Й. була належним чином повідомлена, однак в судове засідання не з'явилася.

У своїх поясненнях суддя Мельник В.Я. зазначив, що розгляд справи відбувався без участі Бойчук О.Й., а проект постанови готувався помічником на підставі наявних матеріалів. При підписанні постанови ним не було звернуто увагу на те, що в протоколі невідомою особою виправлено частину 1 статті 184 КУпАП на частину 4 статті 184 КУпАП та відсутній підпис особи, яка його склала. Наміру обмежувати права Бойчук О.Й. у нього не було. Правом на апеляційне оскарження постанови вона безперешкодно скористалася. Пояснень з приводу невчасного направлення копії постанови Бойчук О.Й. суддею Мельником В.Я. не надано.

Постановою апеляційного суду Рівненської області від 24 жовтня 2014 року апеляційну скаргу Бойчук О.Й. задоволено. Постанову Березнівського районного суду від 22 вересня 2014 року, про притягнення Бойчук О.Й. до адміністративної відповідальності за частиною 4 статті 184 КУпАП скасовано, і провадження у справі закрито.

За висновком апеляційної інстанції суддя Мельник В.Я. не перевіряв і не звернув уваги на те, що протокол про адміністративне правопорушення не відповідає вимогам статті 256 КУпАП, за змістом якої при складанні протоколу варто враховувати неприпустимість

закреслень чи виправлень відомостей, що заносяться до протоколу про адміністративне правопорушення, а також унесення додаткових записів після того, як протокол підписаний особою, щодо якої він складений. Суд першої інстанції не виконав вимоги статей 245, 247, 278, 280, 283 КУпАП, що і призвело до постановлення необґрунтованого та незаконного рішення, оскільки, серед іншого, суддя не з'ясував суть і обставини вчинення правопорушення, наявність правових підстав притягнення до адміністративної відповідальності.

Отже, апеляційна інстанція надала правову оцінку процесуальним діям суду першої інстанції та встановила порушення вимог чинного законодавства.

Ураховуючи зазначене, встановлені обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Мельника В.Я. ознак дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених частиною 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Разом з тим, за правилами частини 4 статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Із матеріалів перевірки вбачається, що з дня вчинення суддею Мельником В.Я. зазначеного проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності та перебування судді у відпустці, минуло більше року.

Керуючись статтями 83, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та статтями 93-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Березнівського районного суду Рівненської області Мельника Василя Ярославовича за зверненням Бойчук О.Й.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко