



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1417/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка Є.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бобринецького районного суду Кіровоградської області Бевза Олега Юрійовича за зверненням Вищої ради юстиції, апеляційного суду Кіровоградської області,

встановила:

У лютому 2016 року на адресу Комісії надійшло рішення Вищої ради юстиції щодо звернення апеляційного суду Кіровоградської області стосовно поведінки судді Бобринецького районного суду Кіровоградської області Бевза Олега Юрійовича.

Заявник зазначив, що на розгляді у судді Бевза О.Ю. знаходилась кримінальна справа за обвинуваченням ОСОБА_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 1 статті 115 КК України за умисне вбивство своєї співмешканки ОСОБА_2.

Проте, встановивши такі ж самі обставини, які встановлені органом досудового слідства, суд під головуванням судді Бевза О.Ю. дії ОСОБА_1 безпідставно кваліфікував за частиною 1 статті 119 КК України як вбивство через необережність та призначив покарання у виді позбавлення волі строком на 5 років. На підставі статті 75 КК України суд звільнив ОСОБА_1 від відбуття призначеного покарання з іспитивим строком протягом 3 років.

Скасовуючи зазначений вирок та постановляючи 15 січня 2013 року новий вирок, яким ОСОБА_1 засуджено за частиною 1 статті 115 КК України до покарання у виді позбавлення волі на строк до 8 років, колегія суддів судової палати у кримінальних справах апеляційного суду Кіровоградської області вказала, що винуватість ОСОБА_1 у вчиненні умисного вбивства потерпілої ОСОБА_2 повністю доведена зібраними у справі доказами, в той час як висновок суду під головуванням судді Бевза О.Ю. про необхідність кваліфікації дій ОСОБА_1 за частиною 1 статті 119 КК України, який ґрунтується на показаннях лише засудженого, не відповідає фактичним обставинам справи, оскільки не підтверджується доказами, дослідженими в судовому засіданні, що свідчить про упередженість суду.

Таким чином, згідно з висновком апеляційного суду суддя Бевз О.Ю. свідомо допустив порушення вимог кримінального законодавства України, чим грубо і умисно

порушив присягу судді, знехтував принципом верховенства права та законності, що призвело до підриву авторитету судової влади.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Бевза О.Ю. стосується дій, вчинених ним до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним, в частині дисциплінарної відповідальності судді Бевза О.Ю. застосовується закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бевза О.Ю. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що суддею Бобринецького районного суду Кіровоградської області Бевзом О.Ю. 15 жовтня 2012 року постановлено вирок, яким визнано ОСОБА_1 винним у вчиненні злочину, передбаченого частиною 1 статті 119 КК України та призначено покарання у виді 5 років позбавлення волі. На підставі статей 75, 76 КК України засудженого ОСОБА_1 звільнено від призначеного покарання, якщо він протягом 3 років іспитового строку виконає покладені на нього обов'язки.

Вироком апеляційного суду Кіровоградської області від 15 січня 2013 року апеляційну скаргу прокурора задоволено. Вирок Бобринецького районного суду Кіровоградської області від 15 жовтня 2012 року стосовно ОСОБА_1 скасовано та постановлено новий вирок. Визнано винним ОСОБА_1 за частиною 1 статті 115 КК України та призначено покарання у виді 8 років позбавлення волі.

За висновком апеляційного суду районний суд під час судового слідства грубо порушив вимоги статті 323 КПК України щодо законності та обґрунтованості вироку. Суддя Бевз О.Ю. поверхово дослідив зібрані у справі докази, дав їм односторонню, неповну оцінку, а тому дійшов помилкового висновку про необхідність перекваліфікації дій засудженого.

У своїх поясненнях суддя Бевз О.Ю. зазначив, що постановив вирок відповідно до пункту 26 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 07 лютого 2003 року № 2 «Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров'я особи». При розгляді справи ним по суті було встановлено, що пред'явлене обвинувачення ОСОБА_1 не повністю підтверджувалося зібраними у справі доказами. При обранні міри покарання ОСОБА_1 були враховані всі обставини, характер і ступінь суспільної небезпеки скоєного злочину, особа підсудного, пом'якшуючі та обтяжуючі вину підсудного обставини. Цивільний позов був повністю задоволений та враховане бажання потерпілої суворо не карати підсудного.

Суддя Бевз О.Ю. наголосив, що присягу судді не порушував, постановив законний вирок, діючи неупереджено та за своїм внутрішнім переконанням.

Колегія судової палати з кримінальних справ Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ 21 листопада 2013 року скасувала вирок апеляційного суду, а справу направила на новий апеляційний розгляд. Засудженого звільнено з-під варти.

В ухвалі касаційного суду зазначено, що апеляційний суд, не навів переконливих доказів умисного заподіяння потерпілій тілесних ушкоджень засудженим ОСОБА_1 та дійшов до передчасного висновку про умисність його дій стосовно умисного протиправного заподіяння смерті ОСОБА_2.

Відповідно до частини 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь в його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків. Таких обставин ні касаційним судом, ні проведеною перевіркою не встановлено.

Оскільки в діях судді Бевза О.Ю. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та статтями 93-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бобринецького районного суду Кіровоградської області Бевза Олега Юрійовича за зверненням Вищої ради юстиції, апеляційного суду Кіровоградської області.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко