



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1427/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Київської області Березовенко Руслани Вікторівни, Воробйової Наталії Семенівни, Верланова Сергія Миколайовича за зверненням Гавриша С.Б.

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга Гавриша С.Б. щодо поведінки суддів апеляційного суду Київської області Березовенко Р.В., Воробйової Н.С., Верланова С.М.

Скаржник посилається на порушення суддями правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, а саме: прояв неповаги до учасників судового процесу під час здійснення правосуддя у цивільній справі № 372/940/14-ц, можливу особисту зацікавленість суддів у результаті вирішення справи, а також на невжиття суддями заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути суддів апеляційного суду Київської області Березовенко Р.В., Воробйову Н.С., Верланова С.М. до дисциплінарної відповідальності з одночасним зверненням до Вищої ради юстиції про порушення ними присяги судді.

28.03.2015 набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» 2010 року викладено в новій редакції.

Скарга стосується поведінки судді, яка мала місце під час дії Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

З огляду на викладене, враховуючи приписи пункту 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд», процедура дисциплінарного провадження здійснюється Комісією за правилами Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2015 року, а питання притягнення судді до дисциплінарної відповідальності вирішуються за приписами Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Київської області Березовенко Р.В., Воробйової Н.С., Верланова С.М. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що 20.06.2014 на розгляд апеляційного суду Київської області надійшла справа за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на заочне рішення Обухівського районного суду Київської області від 03.04.2014 у справі за позовом Гавриша С.Б., ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1, ТОВ «Музична хвиля» про розірвання договору підряду та стягнення коштів, яким позовні вимоги було задоволено в повному обсязі.

Ухвалою судді апеляційного суду Київської області Березовенко Р.В. від 21.06.2014 було відкрито апеляційне провадження у справі.

Ухвалою колегії суддів судової палати Березовенко Р.В., Воробйовою Н.С., Верлановим С.М. справу призначено до розгляду на 14.07.2014, про час та місце розгляду справи сторони повідомлені належним чином. 08.07.2014 на адресу апеляційного суду Київської області від представника позивача надійшли заперечення на апеляційну скаргу.

14.07.2015 справу було знято з розгляду ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Розгляд справи відкладено на 11.08.2014, про час та місце судового розгляду сторонам надсилалися повідомлення у відповідності до вимог ЦПК України.

Відповідачами повідомлення отримано не було, судові повістки повернулися з відміткою поштових відправлень «за закінченням терміну зберігання».

11.08.2014 розгляд справи було відкладено на 06.10.2014 у зв'язку із перебуванням судді - доповідача Березовенко Р.В. у відпустці з 28.07.2014 по 11.08.2014 та з 18.08.2014 по 23.09.2014 що підтверджується копією наказу голови апеляційного суду Київської області від 10.07.2014.

Позивачі та їх представники про час та місце розгляду справи були повідомлені належним чином.

Відповідачами повідомлення отримано не було, судові повістки повернулися з відміткою поштових відправлень «за закінченням терміну зберігання», у зв'язку із чим їх було повідомлено телефонограмами від 24.09.2014, які було передано суддею Березовенко Р.В. Зміст телефонограм внесено до журналу відправлення телефонограм апеляційного суду Київської області та вшито до матеріалів справи, що підтверджується копіями таких телефонограм та витягом з журналу відправлення телефонограм.

06.10.2014 справу було розглянуто за участю представників позивачів, відповідача ОСОБА\_1 та його представника і ухвалено рішення про задоволення апеляційної скарги, скасування заочного рішення Обухівського районного суду Київської області та ухвалення нового рішення про відмову в задоволенні позову.

Під час судового засідання, що підтверджується роздруківкою технічного запису такого засідання, колегією суддів апеляційного суду Київської області перевірялися доводи апеляційної скарги, з'ясовувалися обставини справи та наявність доказів на підтвердження вимог позивачів, заявлених у суді першої інстанції.

Так, головуючим суддею представнику позивачів Іващенко В.І. в судовому засіданні було поставлено питання щодо підтвердження доказами безпосереднього відношення підписаних фізичними особами розписок про отримання коштів, які містяться в матеріалах справи, до спірного договору підряду.

Представник позивачів зазначив, що це працівники, на що суд зауважив, що цей факт не підтверджено жодними доказами.

При цьому, суддя зазначила, що якби це був не Степан Богданович, маючи на увазі позивача, а «тьотя Маня з якогось бурякового поля», то ми б зрозуміли Вашу позицію, але не твердження професійного юриста про такі докази.

Відповідні зауваження суду скаржником було сприйнято як образливі для себе.

Не погоджуючись із вказаним рішенням позивачі звернулися із касаційною скаргою до Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ, яким ухвалою від 18.02.2015 рішення апеляційного суду Київської області від 06.10.2014 та рішення

Обухівського районного суду Київської області від 03.04.2014 скасовано, а справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції.

Підставою для такого скасування стала різна правова оцінка судами першої, апеляційної та касаційної інстанцій обставин справи.

Під час нового розгляду справи рішенням Обухівського районного суду Київської області від 27.10.2015 позов задоволено в повному обсязі.

Рішенням апеляційного суду Київської області від 25.02.2016 апеляційну скаргу відповідача ОСОБА\_1 задоволено, рішення Обухівського районного суду Київської області від 27.10.2015 скасовано та ухвалено нове рішення про відмову в задоволенні позову.

Рішення суду апеляційної інстанції позивачами не оскаржувалось та станом на сьогодні набрало законної сили.

Системний аналіз фактичних обставин справи свідчить про відсутність в діях суддів ознак дисциплінарних проступків з огляду на наступне.

Відповідно до письмових пояснень суддів Березовенко Р.В., Воробйової Н.С., Верланова С.М. будь-яких персональних оцінок особи позивача Гавриша С.Б. тим більше як вченому-професору, доктору юридичних наук і академіку Національної академії правових наук України судьями не надавалися і предметом обговорення у ході розгляду справи не були. У той же час, у колегії суддів дійсно викликала подив позиція представників позивачів, які у ході розгляду справи в апеляційній інстанції не змогли навести відповідні норми права та докази на спростування доводів апеляційної скарги.

Крім цього, судді вказують на те, що згідно із записом судового засідання у відповідь на вищезазначені зауваження суду щодо недоведеності правової позиції позивачів представник позивачів зазначив, що запитання судді він вважає логічним, але, на його думку, є безперечні докази отримання півмільйона євро, які він просить «присудити йому».

Вказане підтверджується роздрукованою технічною запису такого судового засідання.

У зв'язку із цим, судді вважають, що членами колегії жодним чином не надавалась будь-яка персональна оцінка позивачеві або висловлювалась неповага до його особистості.

Згідно із пунктом 6.6 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19.05.2006 суддя підтримує порядок та дотримується етикету в процесі всіх судових розглядів та поводить себе терпляче, гідно та ввічливо по відношенню до сторін судового засідання, присяжних, свідків, адвокатів та інших осіб, з якими суддя спілкується в своїй офіційній якості. Суддя має вимагати такої самої поведінки від законних представників сторін, співробітників суду та інших осіб, що знаходяться під впливом судді, підпорядковані йому чи є під його наглядом.

З урахуванням Бангалорських принципів поведінки суддів статтями 8, 9 Кодексу суддівської етики, затвердженого V з'їздом суддів України 24.10.2002, встановлено правила поведінки судді під час здійснення правосуддя.

Так, суддя повинен здійснювати судочинство в межах та порядку, визначених процесуальним законом, і виявляти при цьому тактовність, ввічливість, витримку й повагу до учасників судового процесу та інших осіб. Суддя під час здійснення правосуддя не повинен допускати проявів неповаги до людини за ознаками раси, статі, національності, релігії, політичних поглядів, соціально-економічного становища, фізичних вад тощо та дозволяти цього іншим.

З огляду на викладене запитання та зауваження колегії суддів Березовенко Р.В., Воробйової Н.С., Верланова С.М. у судовому засіданні 06.10.2014 використовувались ними лише для всебічної і повної перевірки доводів апеляційної скарги та з'ясування обставин справи та не містять ознак прояву неповаги до учасників судового процесу. Відповідно, такі дії суддів узгоджуються із правилами поведінки судді під час здійснення правосуддя, встановленими Кодексом суддівської етики.

Стосовно посилання скаржника щодо можливої особистої зацікавленості суддів у результаті вирішення справи з огляду на «тривалу телефонну розмову судді Березовенко Р.В.

із відповідачем», про яку стало відомо скаржнику, треба зазначити, що відповідно до письмових пояснень суддів, які підтверджуються матеріалами дисциплінарного провадження, 24.09.2014 суддею - доповідачем було передано телефонограми на зазначені відповідачем та його представником засоби зв'язку щодо часу та місяця розгляду справи. Зміст текстів телефонограм було внесено до відповідного журналу та підшито до матеріалів справи, про що зазначалося вище. Вказані дії судді Березовенко Р.В. узгоджуються із приписами статті 74 ЦПК України.

Щодо посилення скаржника на порушення суддями строків розгляду справи, а саме: розгляд справи в суді апеляційної інстанції тривав з 21.06.2014 по 06.10.2014, тобто три с половиною місяці замість двох місяців, передбачених ЦПК України, треба зазначити, що такий строк обумовлено об'єктивними та поважними причинами - відпусткою ІНФОРМАЦІЯ\_2 головуючого судді, про що зазначалося вище.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

Відповідно до частини 2 статті 83 вказаного закону скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

За результатами проведеної перевірки в діях суддів апеляційного суду Київської області Березовенко Р.В., Воробйової Н.С., Верланова С.М. не встановлено ознак проступку, наслідком якого може бути притягнення їх до дисциплінарної відповідальності.

Відтак, Комісією не встановлено підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаних суддів.

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Київської області Березовенко Руслани Вікторівни, Воробйової Наталії Семенівни, Верланова Сергія Миколайовича.

Рішення Комісії є остаточним та оскарженню не підлягає

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк