



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1428/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Баштанського районного суду Миколаївської області Янчука Сергія Васильовича за зверненням Музичук А.Ю.

встановила:

У серпні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга Музичук А.Ю. щодо поведінки судді Баштанського районного суду Миколаївської області Янчука С.В.

Скаржник посилається на невжиття суддею Баштанського районного суду Миколаївської області Янчуком С.В. заходів щодо розгляду справи № 468/748/15-ц протягом строку, встановленого законом, а також на недопущення суддею негайного виконання судового рішення у цій справі.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути суддю Баштанського районного суду Миколаївської області Янчука С.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Баштанського районного суду Миколаївської області Янчука С.В. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що 12.05.2015 системою автоматизованого розподілу судової справи між суддями Баштанського районного суду Миколаївської області для вирішення позову Музичук А.Ю. до ОСОБА_1 про стягнення аліментів на утримання доньки визначено суддю Янчука С.В.

Ухвалою судді Янчука С.В. від 12.05.2015 за позовом Музичук А.Ю. відкрито провадження у справі № 468/748/15-ц, судові засідання призначено на 21.05.2015.

21.05.2015 під час розгляду справи позивач Музичук А.Ю. заявила про неможливість закінчення розгляду справи по суті у зв'язку із необхідністю отримання від прокуратури Миколаївської області довідки про розмір заробітної плати відповідача ОСОБА_1 та повідомила про те, що вона особисто звернулася до прокуратури Миколаївської області із запитом про надання їй такої довідки, але на дату проведення судового засідання відповідь на її звернення не надійшла.

У зв'язку із цим позивачем було заявлено клопотання про витребування в прокуратурі Миколаївської області зазначеної довідки, яке судом було задоволено та оголошено перерву у справі до 20.07.2015 для отримання запитуваних відомостей.

Вказане підтверджується копією журналу судового засідання від 21.05.2015, копією заяви Музичук А.Ю. до прокуратури Миколаївської області від 05.05.2015 та копією клопотання Музичук А.Ю. від 19.05.2015.

Строк перерви у справі обумовлено перебуванням судді Янчука С.В. у запланованій відпустці з 02.06.2015 по 03.07.2015 року згідно із наказом голови Баштанського районного суду Миколаївської області від 08.05.2015 № 16-в.

20.07.2015 рішенням Баштанського районного суду Миколаївської області позов задоволено частково.

Рішення набрало законної сили 11.08.2015.

Отже, розгляд справи № 468/748/15-ц суддею Янчуком С.В. тривав 2 місяці і один тиждень.

Відповідно до довідки керівника апарату Баштанського районного суду Миколаївської області про навантаження судді Янчука С.В. за період з 12.05.2015 по 20.07.2015 суддя Янчук С.В. в порівнянні із відповідними показниками статистичної інформації щодо навантаження на одного суддю місцевого загального суду в судах Миколаївської області, наданими Державною судовою адміністрацією України на своєму сайті, мав високий показник навантаження.

З огляду на викладене причини порушення суддею Янчуком С.В. передбаченого статтею 157 ЦПК України місячного строку розгляду справи мали об'єктивний характер, дії судді Янчука С.В. щодо розгляду справи узгоджуються із приписами ЦПК України, а посилення скаржника на невжиття суддею заходів щодо розгляду зазначеної справи протягом строку, встановленого законом, не підтверджується матеріалами дисциплінарного провадження.

Стосовно посилення Музичук А.Ю. на недопущення суддею негайного виконання судового рішення у цій справі то, враховуючи встановлене процесуальним законом право, а не обов'язку суду допустити негайне виконання судового рішення у разі стягнення всієї суми боргу при присудженні аліментів та те, що відповідно до пояснень судді Янчука С.В. повивач не подавала до суду заяв про допущення негайного виконання судового рішення, в діях судді Янчука С.В. не вбачається порушень процесуального законодавства.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки за результатами проведеної перевірки в діях судді Баштанського районного суду Миколаївської області Янчука С.В. не встановлено ознак проступку, наслідком якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності, відповідно, відсутні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Баштанського районного суду Миколаївської області Янчука Сергія Васильовича.

Рішення Комісії є остаточним та оскарженню не підлягає.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцук