



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1429/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Бобровника Олександра Вікторовича за зверненням Філіповича А.А.,

встановила:

У січня 2016 року до Комісії від заступника голови комітету з питань запобігання і протидії корупції Гарбуза Ю.Г. надійшло звернення Філіповича А.А. щодо дій судді Солом'янського районного суду міста Києва Бобровника О.В., пов'язаних з істотними порушеннями норм процесуального права при здійсненні правосуддя.

Заявником вказується, що суддею Солом'янського районного суду міста Києва Бобровником О.В. 21 травня 2015 року прийнято постанову на його користь. Однак в подальшому було встановлено, що 21 травня 2015 року суддею прийнято зовсім інше протилежне рішення у справі.

Таким чином, на думку заявника, суддею Солом'янського районного суду міста Києва Бобровником О.В. умисно сфальсифіковано судові рішення.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Прилипком С.М. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бобровника О.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 10 березня 2015 року до Солом'янського районного суду міста Києва надійшов адміністративний позов Філіповича А.А. до головного управління пенсійного фонду України в місті Києві про визнання протиправними дій, стягнення недоплаченої суми пенсії та зобов'язання вчинити певні дії.

Автоматизованою системою документообігу суду матеріали адміністративної справи розподілено у провадження судді Бобровника О.В.

Ухвалою Солом'янського районного суду міста Києва від 11 березня 2015 року адміністративний позов Філіповича А.А. залишено без руху.

30 березня 2015 року до суду надійшов адміністративний позов з усунутими недоліками.

Ухвалою Солом'янського районного суду міста Києва від 14 квітня 2015 року відкрито провадження у справі.

Постановою Солом'янського районного суду міста Києва від 21 травня 2015 року у задоволенні адміністративного позову Філіповича А.А. до головного управління пенсійного фонду України в місті Києві про визнання протиправними дій, стягнення недоплаченої суми пенсії та зобов'язання вчинити певні дії відмовлено.

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 28 липня 2015 року апеляційну скаргу головного управління пенсійного фонду України в місті Києві залишено без задоволення, а постанову Солом'янського районного суду міста Києва від 21 травня 2015 року - без змін.

Із письмових пояснень судді вбачається, що 21 травня 2015 року у присутності позивача та представника відповідача прийнято постанову, якою у задоволенні адміністративного позову Філіповича А.А. до головного управління пенсійного фонду України в місті Києві про визнання протиправними дій, стягнення недоплаченої суми пенсії та зобов'язання вчинити певні дії відмовлено.

Із надісланої копії технічного запису судового засідання вбачається, що 21 травня 2015 року прийнято постанову, якою у задоволенні адміністративного позову Філіповича А.А. до головного управління пенсійного фонду України в місті Києві про визнання протиправними дій, стягнення недоплаченої суми пенсії та зобов'язання вчинити певні дії відмовлено.

Надані пояснення судді повністю підтверджуються надісланими до Комісії матеріалами, а тому за своїм змістом є логічними та послідовними і не дають підстав вважати, що вони подані з метою уникнення відповідальності, у зв'язку з чим не можуть бути відхилені чи залишені поза увагою.

Матеріалами перевірки підтверджено належне виконання суддею Бобровником О.В. своїх посадових обов'язків.

Доводи звернення Філіповича А.А. не знайшли свого підтвердження за результатами проведеної перевірки, а тому не можуть бути прийняті до уваги.

Повноваження Комісії визначено статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», з урахуванням приписів якої Комісія розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону, приймає рішення за результатами дисциплінарного провадження і за наявності підстав застосовує дисциплінарне стягнення.

Інших відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, у поданому зверненні не зазначено.

Таким чином, оскільки в діях судді Бобровника О.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує

його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Бобровника Олександра Вікторовича за зверненням Філіповича А. А.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк