



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 р.

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 142/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Наталії Володимирівни за зверненням Паньківського Олексія Вікторовича,

встановила:

у травні 2014 року заявник звернувся до Комісії з повідомленням про неналежну поведінку судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В., що полягала у істотних порушеннях норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язаних із відмовою особі у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом та у порушенні вимог щодо неупередженого розгляду справи під час розгляду цивільної справи №761/28392/13-ц за позовом Паньківського О.В. до Державної податкової інспекції у Шевченківському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві про визнання права власності за набувальною давністю.

Заявник, зокрема, повідомляє, що суддя Сіромашенко Н.В. спочатку відмовлялася приймати клопотання позивача про витребування доказів, а згодом, коли вказане клопотання було подано через канцелярію суду, було проігноровано суддею та не було розглянуто взагалі, хоча і міститься у матеріалах справи.

Також заявник стверджує, що в якості доказу відповідач надав судові рішення, яке станом на момент його подачі не набрало законної сили і суддя Сіромашенко Н.В., у порушення норм Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК України), прийняла його в якості доказу у справі.

27 січня 2014 року у судовому засіданні було проголошено вступну і резолютивну частини рішення, яким у задоволенні позовних вимог Паньківського О.В. відмовлено. Вступну та резолютивну частини рішення було

видано представнику позивача. Заявник стверджує, що повний текст рішення суддя Сіромашенко Н.В. не видала йому навіть через місяць, незважаючи на численні звернення заявника до канцелярії Шевченківського районного суду м Києва, зокрема, 05 лютого 2014 року, 14 лютого 2014 року, 26 лютого 2014 року.

Незважаючи на відсутність повного тексту рішення, 05 лютого 2014 року цінним листом з описом вкладення заявник подав апеляційну скаргу на рішення Шевченківського районного суду м. Києва у справі № 761/28392/13-ц від 27 січня 2014 року. Проте, за повідомлення канцелярії Апеляційного суду міста Києва, станом на 05 березня 2014 року, тобто через місяць після подачі апеляційної скарги, до Апеляційного суду міста Києва матеріали справи №761/28392/13-ц та апеляційна скарга не надійшли.

Таким чином, як повідомляє заявник, суддею Сіромашенко Н.В. порушено норми частини другої статті 296 ЦПК України, якими встановлено, що суд першої інстанції на наступний день після закінчення строку для подання апеляційної скарги надсилає її разом зі справою до апеляційного суду.

Заявник вважає, що суддя Сіромашенко Н.В. свідомо перешкоджає йому у доступі до правосуддя шляхом ненадання повного тексту рішення та не направлення до апеляційного суду матеріалів цивільної справи з його апеляційною скаргою для того, щоб до цього часу Апеляційний суд міста Києва здійснив апеляційний розгляд цивільної справи, яку вона прийняла в якості доказу та рішення у ній можливо, набрало б законної сили - цивільної справи за позовом ОСОБА\_1 до Шевченківської районної у м. Києві державної адміністрації, Компанії «Dailenko Trading Limited», треті особи: Державна податкова інспекція у Шевченківському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві; Житлово-будівельний кооператив «Восток», Прокуратура Шевченківського району м. Києва про визнання дій незаконними, зобов'язання вчинити дії та за зустрічним позовом Державної податкової інспекції у Шевченківському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, в інтересах якої діє Прокуратура Шевченківського району м. Києва, ОСОБА\_3, Паньківського О.В. про визнання права державної власності та усунення перешкод в його реалізації; виселення, за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління юстиції в м. Києві, треті особи: Державна податкова інспекція у Шевченківському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві, Комунальне підприємство «Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна», Житлово-будівельний кооператив «Восток» про визнання недійсним свідоцтва про право на спадщину за законом.

Оскільки розгляд апеляційної скарги у вищезазначеній справі перенесено з 25 лютого 2014 року на 01 квітня 2014 року, заявник висловлює припущення, що до цього часу суддя Сіромашенко Н.В. не виготовить та не видасть повного тексту рішення, постановленого нею 27 січня 2014 року та не направить матеріали справи разом із апеляційною скаргою заявника до Апеляційного суду міста Києва.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. до дисциплінарної відповідальності за порушення присяги.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Згідно з пунктом 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» цього Закону заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що 01 листопада 2013 року до суду надійшла цивільна справа за позовом Паньківського О.В. до Державної податкової інспекції у Шевченківському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві про визнання права власності за набувальною давністю. Дана справа була передана у провадження судді Сіромашенко Н.В. 05 листопада 2013 року.

Ухвалою суду від 06 листопада 2013 року позовна заява була залишена без руху та надано позивачу строк для усунення недоліків позову. Ухвалою суду від 27 листопада 2013 року відкрито провадження у даній цивільній справі та призначено справу до розгляду у судовому засіданні на 18 грудня 2013 року.

У зв'язку із неявкою відповідача у судові засідання, призначене на 18 грудня 2013 року, розгляд справи було відкладено на 27 січня 2014 року.

Рішенням Шевченківського районного суду м. Києва від 27 січня 2014 року у задоволенні позову Паньківського О.В. до Державної податкової інспекції у Шевченківському районі Головного управління Міндоходів у м. Києві про визнання права власності за набувальною давністю відмовлено та проголошено у судовому засіданні вступну та резолютивну частини рішення.

Після виготовлення повного тексту рішення воно було внесено до Єдиного реєстру судових рішень 11 березня 2014 року. З пояснень судді Сіромашенко Н.В. не вбачається за можливе встановити точну дату виготовлення нею повного тексту рішення у даній цивільній справі, тому такою датою слід вважати 11 березня 2014 року, коли його текст було внесено до Єдиного реєстру судових рішень.

17 березня 2014 року матеріали цивільної справи та апеляційну скаргу Паньківського О.В. направлено до Апеляційного суду міста Києва для розгляду в апеляційному порядку. Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 09 квітня 2014

року апеляційну скаргу Паньківського О.В. залишено без задоволення, а рішення Шевченківського районного суду м. Києва від 27 січня 2014 року - без змін.

Таким чином, перевіркою встановлено, що доводи звернення Паньківського О.В. підтвердилися частково, зокрема, у частині не виготовлення суддею Сіромашенко Н.В. повного тексту рішення суду у даній цивільній справі протягом одного місяця та 13 днів. З огляду на те, що статтею 294 ЦПК України встановлено, що апеляційна скарга на рішення суду подається протягом десяти днів з дня його проголошення, виготовлення повного тексту рішення протягом півтора місяці, є, безумовно, суттєвим порушенням норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язаним із відмовою особі у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом.

Також підтвердилися доводи звернення Паньківського О.В. щодо невчасного направлення суддею Сіромашенко Н.В. матеріалів цивільної справи разом із апеляційною скаргою до Апеляційного суду міста Києва. Замість встановленого законом наступного дня після закінчення строку для подання апеляційної скарги, матеріали даної цивільної справи разом із апеляційною скаргою Паньківського О.В. було надіслано до апеляційного суду через 40 днів після закінчення строку для подання апеляційної скарги.

У своїх поясненнях суддя Сіромашенко Н.В. стверджує, що рішення суду, на яке посилається заявник, та яке не набрало законної сили станом на 27 січня 2014 року, судом до уваги не бралось. Також суддя стверджує, що на її думку, суд безпосередньо не повинен брати участі у збиранні доказів у справі. Суддя також вказала, що усного клопотання про витребування доказів у відповідача, яке вона нібито, не розглянула, представником позивача у судовому засіданні офіційно не заявлялося. Водночас, отримавши дане клопотання через канцелярію суду, суддя Сіромашенко Н.В., за її твердженням, його розглянула і задовольнила вказане клопотання, проте не чекаючи його виконання відповідачем, того ж дня, ухвалила рішення у справі.

Крім того, суддя Сіромашенко Н.В., в обґрунтування правомірності ненадання позивачеві повного тексту рішення протягом півтора місяці з моменту його ухвалення, трактує цивільне процесуальне законодавство на свій розсуд таким чином, що у разі проголошення судом лише вступної та резолютивної частин рішення суду, особам, які брали участь у судовому засіданні та були присутні під час проголошення рішення суду, взагалі неможливо отримати повний текст цього рішення, а можливо лише з ним «ознайомитися» у незрозумілий спосіб та строки.

Таким чином, в діях судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. вбачаються ознаки дисциплінарного правопорушення, передбаченого пунктом першим частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме - істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані із відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, що в свою чергу може бути підставою для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Разом з тим, за правилами частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Із матеріалів перевірки вбачається, що з моменту закінчення встановленого чинним ЦПК України строку на апеляційне оскарження судового рішення, постановленого Шевченківським районним судом міста Києва 27 січня 2014 року під головуванням судді Сіромашенко Н.В. минуло 1 рік і 11 місяців. Отже, з дня вчинення проступку, який може мати наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності минуло більше року.

З огляду на викладене у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. слід відмовити.

Керуючись ст.ст. 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Наталії Володимирівни за зверненням Паньківського Олексія Вікторовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка