



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1430/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого — Устименко В. Є.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Дунаєвецького районного суду Хмельницької області Шклярюка Володимира Миколайовича, Маринчака Олександра Миколайовича, Артемчук Валентини Миколаївни, Кучерявої Алли Володимирівни за зверненням Макоцея С.Г.,

встановила:

З грудня 2015 року по червень 2016 року до Комісії надійшли звернення Макоцея С.Г. щодо поведінки суддів Дунаєвецького районного суду Хмельницької області Шклярюка В.М., Маринчака О.М., Кучерявої А.В., Артемчук В.М., пов'язаної з незаконною відмовою в доступі до правосуддя (зокрема незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості, а також з істотними порушеннями норм процесуального права при здійсненні правосуддя, а саме постановленням неправосудного рішення з порушенням норм процесуального права.

Заявник вказує, що кримінальну справу № 2208/8608/12 було розглянуто з порушенням територіальної підсудності, оскільки розгляд відбувався не за місцем скоєння злочину та місцем перебуванням свідків.

Також зазначається, що фактично розгляд кримінальної справи проведено однобічно, оскільки фактичні обставини справи суперечать матеріалам досудового розслідування. Судом ненадано належної оцінки показанням свідків, необґрунтовано відмовлено у низці клопотань та відводів, які могли істотно вплинути на результати розгляду.

Крім цього, колегією суддів необґрунтовано було видалено обвинуваченого із зали судових засідань та проведено судові засідання без його участі.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Прилипком С.М. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Шклярука В.М., Маринчака О.М., Артемчук В.М.

необхідно відмовити. Звернення Макоцея С.Г. стосовно судді Кучерявої А.В. слід залишити без розгляду з таких підстав.

Установлено, що на підставі постанови голови апеляційного суду Хмельницької області від 20 січня 2015 року кримінальну справу № 2208/8608/12 передано до Дунаєвецького районного суду Хмельницької області.

09 лютого 2015 року проведено попереднє судове засідання.

З 19 лютого 2015 року по 13 листопада 2015 року кримінальна справа № 2208/8608/12 розглядалась колегією суддів у складі суддів Маринчака О.М., Артемчук В.М., Кучерявої А.В.

У зв'язку із звільненням судді Кучерявої А.В. у відставку за власним бажанням 23 листопада 2015 року протоколом автоматичної зміни складу суду визначено новий склад колегії, а саме суддів Маринчака О.М., Артемчук В.М., Шклярука В.М.

Матеріалами перевірки встановлено, що Постановою Верховної Ради України № 788-VIII від 12 листопада 2015 року суддю Дунаєвецького районного суду Хмельницької області Кучеряву А.В. звільнено з посади судді у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Частиною третьою статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що якщо органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, прийнято рішення про відсутність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється з одночасним повідомленням про це заінтересованих осіб.

Таким чином, провадження в частині відповідальності судді Дунаєвецького районного суду Хмельницької області Кучерявої А.В. має бути припинено.

В подальшому розгляд справи призначався на 09 год. 00 хв. 07,08,09,10 та 11 грудня 2015 року.

Із письмових пояснень суддів вбачається, що підсудність кримінальної справи № 2208/8608/12 за обвинуваченням ОСОБА\_1 була визначена головою апеляційного суду Хмельницької області в порядку статті 38 КПК України (у редакції 1960 року).

Також суддями пояснено, що під час розгляду кримінальної справи № 2208/8608/12 колегією суддів вирішувались усі заявлені клопотання підсудного ОСОБА\_1 із постановленням процесуальних рішень. Підсудному неодноразово надавався обвинувальний висновок та можливість ознайомитися з матеріалами справи, про що є розписки та акти, які оголошувались у судовому засіданні.

Видалення підсудного ОСОБА\_1 із зали судового засідання було вимушеним, оскільки він на зауваження головуючого не реагував і своєю поведінкою (образи суддів, плювання на суддів і присутніх в залі, погрози) грубо порушував встановлений порядок в суді.

З усіма журналами судових засідань та звукозаписом, з яких підсудний був видалений в період з 14 по 16 грудня 2015 року, ОСОБА\_1 був ознайомлений і йому надавались витяги з протоколу судового засідання.

Надані пояснення суддів повністю підтверджуються надісланими до Комісії копіями процесуальних документів, розписок підсудного ОСОБА\_1, актами

ознайомлення та копією технічного запису, а тому за своїм змістом є логічними та послідовними і не дають підстав вважати, що вони подані з метою уникнення відповідальності, у зв'язку з чим не можуть бути відхилені чи залишені поза увагою.

Відповідно до частини першої статті 260 КПК України (у редакції 1960 року) головує в судовому засіданні керує судовим засіданням, спрямовуючи судове слідство на забезпечення здійснення сторонами своїх прав, усуває з судового слідства все те, що не стосується розглядуваної справи, і забезпечує належний виховний рівень судового процесу.

Слід зазначити, що під час прослуховування технічного запису судових засідань підсудному ОСОБА\_1 багаторазово робились зауваження щодо його неналежної поведінки, на які останній уваги не звертав. Навпаки усіяко порушував встановлені правила поведінки, які не тільки є не припустимими під час судового розгляду, а навіть і у суспільстві. Так підсудний постійно перекрикував та не надавав можливості виступити прокурору, ігнорував колегію суддів, лаявся.

Матеріалами перевірки не встановлено наявності у діях суддів Дунаєвського районного суду Хмельницької області Шклярука В.М., Маринчака О.М., Кучерявої А.В., Артемчук В.М. ознак дисциплінарної відповідальності.

Судові засідання проводилися регулярно, на яких проведено значний обсяг процесуальних дій.

Безпідставних відкладень судових засідань за результатами проведеної перевірки не встановлено.

Ключовими принципами статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено верховенство права та належне здійснення правосуддя.

Судова незалежність у міжнародно-правовому аспекті - це не тільки право людини на незалежний суд, а й право та обов'язок суду бути незалежним у процесі прийняття рішень, це - незалежність судової системи в цілому від виконавчої та законодавчої гілок влади, певні стандарти особистого статусу судді.

Фактично у зверненні заявником висловлюється незгода з процесуальними діями суддів Дунаєвського районного суду Хмельницької області, оцінку яким може надати виключно суди вищої інстанції.

Згідно з частиною першою статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Повноваження Комісії визначено статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», з урахуванням приписів якої Комісія розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону, та приймає рішення за результатами дисциплінарного провадження і за наявності підстав застосовує дисциплінарне стягнення.

Згідно з правовою позицією Конституційного Суду України, викладеною у рішенні від 11 березня 2011 року № 2рп/2011, незалежність суддів полягає передусім у їхній самостійності, непов'язаності при здійсненні правосуддя будь-якими обставинами та іншою, крім закону, волею. Давати оцінку процесуальним діям суддів щодо розгляду конкретної судової справи може лише апеляційна та касаційна інстанції при перегляді судових рішень.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України не наділена повноваженнями щодо оцінки судових рішень, оскільки таке право належить лише судам апеляційної та касаційної інстанцій.

Повноваження Комісії визначено статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», з урахуванням приписів якої Комісія розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону, та приймає рішення за результатами дисциплінарного провадження і за наявності підстав застосовує дисциплінарне стягнення.

Інших відомостей про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді у поданому зверненні не зазначено.

Таким чином, оскільки в діях суддів Шклярука В.М., Маринчака О.М., Артемчук В.М. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

В частині дій судді Дунаєвського районного суду Хмельницької області Кучерявої А.В. провадження має бути припинено.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Дунаєвського районного суду Хмельницької області Шклярука Володимира Миколайовича, Маринчака Олександра Миколайовича, Артемчук Валентини Миколаївни за зверненням Макоцея С.Г.

Провадження стосовно судді Дунаєвського районного суду Хмельницької області Кучерявої Алли Володимирівни припинити.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк