



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1434/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Рівненської області Іващука Володимира Ярославовича, Баглика Сергія Павловича та судді Сокальського районного суду Львівської області Фарини Лідії Юріївни за зверненнями Никитюка В.В.,

встановила:

У липні та вересні 2015 року до Комісії надійшло звернення Никитюка В.В. щодо поведінки суддів апеляційного суду Рівненської області Іващука В.Я., Баглика С.П. та судді Сокальського районного суду Львівської області Фарини Л.Ю., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність суддів, з підстав, передбачених пунктом 1 частини першої 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року), а саме: істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову; пунктом 2 частини першої, а саме: нежиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом; пунктом 3 частини першої, а саме: порушення вимог щодо неупередженого розгляду справи, зокрема порушення правил щодо відводу (самовідводу); та пунктом 4 частини першої цього ж Закону, а саме: систематичне або грубе одноразове порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя;

Заявник зазначає, що колегією суддів апеляційного суду Рівненської області у складі головуючого судді Іващука В.Я. та судді Баглика С.П. при розгляді кримінальної справи (судова справа № 1-2/2007) було порушено правила підсудності, оскільки розгляд справи повинен був здійснюватись Волинським судом.

Також заявником вказується на неприпустиму поведінку суддів, які чинили тиск на свідка ОСОБА\_1, ображали у судових засіданнях обвинуваченого та постійно ігнорували усі заявлені клопотання.

Крім цього, у зверненні вказано, що заявлений суддям відвід так і не був вирішений та відсутнє будь-яке прийняте процесуальне рішення з цього приводу.

Також зазначено, що розгляд кримінальної справи безпідставно тривав понад рік, а судові засідання без будь-яких потреб переносились на значний термін.

Стосовно поведінки судді Сокальського районного суду Львівської області Фарини Л.Ю., то заявником вказується, що суддею необґрунтовано повернено ОСОБА\_2 заяву, чим фактично позбавлено права на звернення до суду.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Прилипком С.М. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Іващука В.Я., Баглика С.П. Фарини Л.Ю. необхідно відмовити з таких підстав.

Відповідно до частини восьмої розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Звернення щодо поведінки суддів апеляційного суду Рівненської області Іващука В.Я., Баглика С.П. та судді Сокальського районного суду Львівської області Фарини Л.Ю. стосується дій, вчинених суддями до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Установлено, що 21 квітня 2006 року кримінальна справа за обвинуваченню ОСОБА\_2 надійшла до провадження апеляційного суду Рівненської області для розгляду у першій інстанції.

25 квітня 2006 року справу передано для організації розгляду судді апеляційного суду Рівненської області Іващуку В.Я.

05 травня 2006 року головоючим призначено попередній розгляд справи на 24 травня 2006 року.

Постановою апеляційного суду Рівненської області від 30 червня 2006 року слухання справи призначено на 06 вересня 2006 року.

Судді пояснили, що, призначаючи слухання справи на 06 вересня 2006 року, врахували клопотання учасників процесу, а саме: відпустку прокурора, суддів, народного засідателя, а також те, що в суді є лише один зал, де обладнано місце для тримання осіб під вартою.

06 вересня 2006 року в судовому засіданні оголошено обвинувальний висновок, допитано підсудного, потерпілу та оголошено перерву до 20 вересня 2006 року через необхідність забезпечення явки багатьох свідків, які проживають далеко за межами Рівненської області.

20 вересня 2006 року допитано свідка ОСОБА\_1 та оголошено перерву до 20 жовтня 2006 року через неявку деяких свідків.

20 жовтня 2006 року через неявку деяких свідків (більше 10 осіб), які проживають у віддалених селах Волинської області і мають погане сполучення громадського транспорту, винесено ухвалу про їх привід на 20 листопада 2006 року.

20 листопада 2006 року було допитано 11 свідків та оголошено перерву до 13 грудня 2006 року через неявку інших свідків.

13 грудня 2006 року розгляд кримінальної справи було відкладено на 22 січня 2007 року через перебування народного засідателя Буравкіної С.С. ІНФОРМАЦІЯ\_1.

22 січня 2007 року розгляд кримінальної справи не відбувся через хворобу підсудного та відкладено на 22 лютого 2007 року.

22 лютого 2007 року допитано 13 свідків, оголошено матеріали справи та за клопотанням сторін узгоджено наступну дату судового засідання.

16 квітня 2007 року проведено судові дебати сторін, заслухано їх та оголошено перерву до 27 квітня 2007 року.

27 квітня 2007 року підсудному надано останнє слово. Суд видалився до нарадчої кімнати.

Вироком апеляційного суду Рівненської області від 27 квітня 2007 року ОСОБА\_2 визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених пунктом 6 частини другої статті 115, частиною четвертою статті 187 КК України, та засуджено до покарання у виді 15 років позбавлення волі.

Із письмових пояснень суддів вбачається, що кримінальна справа за обвинуваченням ОСОБА\_2 надійшла у провадження апеляційного суду Рівненської області з апеляційного суду Волинської області на підставі листа Першого заступника Голови Верховного Суду України для розгляду у першій інстанції.

Матеріалами перевірки встановлено, що підставою для визначення підсудності іншому суду було клопотання обвинуваченого ОСОБА\_2.

Також судді пояснили, що відкладення розгляду справи було пов'язане з неявкою багатьох свідків, які проживали у Волинській області та у віддаленій від місця розгляду справи місцевості з вкрай негативним транспортним сполученням, неможливістю своєчасного вручення їм судових повісток, невиконання їх приводу через органи міліції, недоставкою підсудного конвоєм, відпустками суддів, прокурора, заміною прокурора у справі, ІНФОРМАЦІЯ\_2 народного засідателя тощо.

Крім цього судді зазначили, що стороні захисту були забезпечені належні умови для здійснення своїх функцій. Захисник підсудного - адвокат Таргоній В.О., жодних скарг до суду не подавав. У своїй касаційній скарзі захисник послався лише на односторонність та неповноту досудового та судового слідства, а також невідповідність висновків суду фактичним обставинам справи.

Не знайшла процесуальних порушень, зокрема і порушення права на захист, колегія суддів при перегляді вироку в касаційному порядку.

Ухвалою Верховного суду України від 12 червня 2008 року вирок суду першої інстанції залишено без змін, а касаційні скарги засудженого та його захисника - без задоволення.

Також зауважено, що засуджений за його клопотаннями неодноразово в період з травня по жовтень 2007 року доставлявся до суду для ознайомлення з матеріалами справи. При цьому останній всіляко намагався затягнути час, та прочитавши декілька документів, заявляв, що він далі не може знайомитися зі справою та просив його викликати до суду на іншу дату. Також засуджений неодноразово заявляв, що буде знайомитися зі справою лише в присутності захисника. 30 жовтня 2007 року під час ознайомлення зі справою ОСОБА\_2 почав пошкоджувати та виривати з неї документи, які містилися у 5 томі. Цей факт зафіксовано у доповідній записці секретаря судового засідання та працівників варті. Лише 29 листопада 2007 року засуджений повністю ознайомився з матеріалами справи.

Крім цього, судді зазначили, що ніхто з учасників процесу відводів складу суду не заявляв.

Матеріалами перевірки встановлено, що надані пояснення суддів Іващука В.Я. та Баглика С.П. відповідають матеріалам проведеної перевірки, є логічними та послідовними, а тому не можуть бути залишені поза увагою.

Судові засідання призначалися регулярно, а перерви між ними є незначними та супроводжуються об'єктивними причинами.

Також слід врахувати, що така категорія справ належить до складних. Кількість свідків, їх місця перебування та невиконання приводів правоохоронними органами ускладнювали розгляд справи.

Таким чином, матеріалами перевірки встановлено, що суддями вживались усі необхідні заходи для повного, всебічного та своєчасного розгляду кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА\_2.

Підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Рівненської області Іващука В.Я., Баглика С.П. за зверненням Никитюка В.В. не встановлено.

Стосовно поведінки судді Сокальського районного суду Львівської області Фарини Л.Ю., то матеріалами перевірки встановлено таке.

06 червня 2014 року до Сокальського районного суду Львівської області надійшла заява ОСОБА\_2 на постанову прокурора міста Червонограда Львівської області Мисяка В.М. про скасування постанови про закриття кримінального провадження.

Ухвалою Сокальського районного суду Львівської області від 06 червня 2014 року скаргу на постанову прокурора міста Червонограда Львівської області Мисяка В.М. про закриття кримінального провадження від 12 вересня 2013 року повернено ОСОБА\_2.

Із письмових пояснень судді вбачається, що підставою для постановлення ухвали від 06 червня 2014 року слугувало те, що ця справа не підсудна Сокальському районному суду Львівської області, оскільки, як вбачається зі змісту скарги та долучених документів, досудове розслідування проводилося прокуратурою міста Червонограда.

Матеріалами перевірки встановлено, що ухвала Сокальського районного суду Львівської області від 06 червня 2014 року була предметом апеляційного перегляду.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 16 липня 2014 року апеляційну скаргу ОСОБА\_2 повернено особі, яка її подала.

Таким чином, проведеною перевіркою встановлено, що доводи звернення ОСОБА\_2 щодо поведінки судді Сокальського районного суду Львівської області Фарини Л.Ю. фактично зводяться до незгоди із прийнятим рішенням, а тому не можуть бути взяті до уваги за відсутності відповідної компетенції.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України не наділена повноваженнями щодо оцінки судових рішень, оскільки таке право належить лише судам апеляційної та касаційної інстанцій.

Згідно з правовою позицією Конституційного Суду України, викладеною у рішенні від 11 березня 2011 року № 2рп/2011, незалежність суддів полягає передусім у їхній самостійності, непов'язаності при здійсненні правосуддя будь-якими обставинами та іншою, крім закону, волею. Давати оцінку процесуальним діям суддів щодо розгляду конкретної судової справи може лише апеляційна та касаційна інстанції при перегляді судових рішень.

Сам факт ухвалення судового рішення, яке суперечить інтересам особи, не може бути беззаперечною підставою для висновку про порушення суддею вимог щодо неупередженого розгляду справи або наявності у його діях складу дисциплінарного проступку.

Ключовими принципами статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено верховенство права та належне здійснення правосуддя.

Судова незалежність у міжнародно-правовому аспекті - це не тільки право людини на незалежний суд, а й право та обов'язок суду бути незалежним у процесі прийняття рішень, це — незалежність судової системи в цілому від виконавчої та законодавчої гілок влади, певні стандарти особистого статусу судді.

Повноваження Комісії визначено статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», з урахуванням приписів якої Комісія розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону, приймає рішення за результатами дисциплінарного провадження і за наявності підстав застосовує дисциплінарне стягнення.

Інших відомостей про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного

проступку, що відповідно до частини першої статті 83 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, у поданому зверненні не зазначено.

Відповідно до частини дев'ятої статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Таким чином, оскільки в діях суддів Івашука В.Я., Баглика С.П. та Фарини Л.Ю. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року), підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Рівненської області Івашука Володимира Ярославовича, Баглика Сергія Павловича та судді Сокальського районного суду Львівської області Фарини Лідії Юріївни за зверненнями Никитюка В.В.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк