



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1435/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Червоноградського міського суду Львівської області Жураковського Андрія Ігоровича за зверненнями Гачко А.Г.,

встановила:

У липні 2015 року до Комісії надійшло звернення Гачко А.Г. щодо поведінки судді Червоноградського міського суду Львівської області Жураковського А.І., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Заявник зазначає, що суддею Червоноградського міського суду Львівської області Жураковським А.І. упереджено та односторонньо розглянуто адміністративну справу № 2-а-1458/11, не заявлено самовідвід та умисно створено перешкоди для оскарження прийнятого рішення.

Так, заявником зазначено, що замовником для складання протоколу про адміністративне правопорушення, яке в подальшому слугувало для прийняття адміністративною комісією при виконкомі Червоноградської міської ради постанови № 323 від 11 жовтня 2011 року, був саме суддя Жураковський А.І. Однак суддею під час розгляду адміністративної справи № 2-а-145 8/11 не було заявлено самовідвід.

Також зазначено, що суддею штучно затягувалась видача рішення суду, щоб заявник не мала можливості його оскаржити у визначені строки.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Прилипком С.М. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що звернення Гачко А.Г. стосовно судді Червоноградського міського суду Львівської області Жураковського А.І. необхідно залишити без розгляду з таких підстав.

Установлено, що 13 жовтня 2011 року до Червоноградського міського суду Львівської області надійшов адміністративний позов Гачко А.Г. до адміністративної комісії при виконкомі Червоноградської міської ради про визнання протиправною та скасування постанови № 323 від 11 жовтня 2011 року у справі про адміністративне правопорушення.

Справу розподілено для розгляду судді Жураковському А.І.

Ухвалою Червоноградського міського суду Львівської області від 14 жовтня 2011 року відрито провадження в адміністративній справі № 2-а-1458/11 та призначено судові засідання на 21 жовтня 2011 року.

У зв'язку з неявкою сторін 21 жовтня 2011 року розгляд справи було відкладено на 18 листопада 2011 року.

Постановою Червоноградського міського суду Львівської області від 18 листопада 2011 року у задоволенні адміністративного позову Гачко А.Г. відмовлено.

Із письмових пояснень судді вбачається, що звинувачення його у причетності до «замовлення» адміністративного правопорушення, за яке було притягнуто заявника до адміністративної відповідальності, є безпідставними та голосливими.

Доводи звернення щодо штучного затягування видачі постанови суду з метою пропущення заявником строку оскарження суддею також не підтримані та пояснено, що 18 листопада 2011 року ним було проголошено вступну і резолютивну частину постанови, яку на усну вимогу Гачко А.Г. було вручено в день постановлення, про що у матеріалах справи міститься відмітка. 23 листопада 2011 року було проголошено повний текст постанови від 18 листопада 2011 року та в цей же день направлено сторонам для відома.

Надані пояснення судді повністю підтверджуються надісланими до Комісії матеріалами, а тому за своїм змістом є логічними та послідовними і не дають підстав вважати, що вони подані з метою уникнення відповідальності, у зв'язку з чим не можуть бути відхилені чи залишені поза увагою.

Матеріалами перевірки встановлено, що у 2012 році Гачко А.Г. зверталась до Комісії зі скаргою на дії судді Червоноградського міського суду Львівської області Жураковського А.І., яка є аналогічною теперішній.

Рішенням Комісії № 3722/дп-12 від 13 червня 2012 року відмовлено у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Червоноградського міського суду Львівської області Жураковського А.І.

Відповідно до частини дев'ятої статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

З огляду те, що Гачко А.Г. вже зверталась до Комісії з аналогічною скаргою на дії судді Червоноградського міського суду Львівської області

Жураковського А.І., Комісія приходить до висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно зазначеного судді необхідно відмовити.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Червоноградського міського суду Львівської області Жураковського Андрія Ігоровича за зверненням Гачко А.Г

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк