



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1437/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області Маржиної Тетяни Валеріївни за зверненням Терлецького Андрія Вікторовича,

встановила:

У липні 2015 року до Комісії надійшло звернення гр. Терлецького А.В. щодо поведінки судді Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області Маржиної Т.В., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: умисне або внаслідок недбалості порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Заявник зазначає, що 16 квітня 2015 року ухвалою Вищого адміністративного суду України скасовано постанову Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області від 27 травня 2014 року та ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 28 жовтня 2014 у справі № 484/2581/13-а, а справу направлено на новий розгляд.

Автоматизованою системою документообігу справу розподілено для розгляду судді Маржиній Т.В., якою постановлено ухвалу про відкриття провадження у справі та призначення до розгляду на 19 червня 2015 року.

19 червня 2015 року суддею постановлено ухвалу про передачу справи для розгляду до окружного адміністративного суду.

Окрім того, 02 липня 2013 року суддею постановлено ухвалу про відмову у відкритті провадження у справі за позовом Терлецького А.В. Указану ухвалу було скасовано судом апеляційної інстанції та направлено справу до суду першої інстанції для розгляду.

Проте на вказані обставини суддею не звернуто уваги та не заявлено самовідводу під час постановлення ухвали про відкриття провадження у справі № 484/2581/13-а та призначення до розгляду, а також про передачу для розгляду до іншого суду.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Прилипом С.М. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла таких висновків.

Установлено, що 01 липня 2013 року до Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області надійшла позовна заява Терлецького А.В. до директора КП ПМР «Затишок», Лисого О.Г., Первомайського районного відділу УДМС України у Миколаївській області про визнання незаконними дій та зобов'язання поновити реєстрацію.

Автоматизованою системою документообігу суду визначено для розгляду суддю Маржину Т.В.

02 липня 2013 року суддею постановлено ухвалу про відмову у відкритті провадження у справі № 484/3060/13-а.

19 листопада 2013 року ухвалою Одеського апеляційного адміністративного суду скасовано ухвалу суду першої інстанції та справу направлено для продовження розгляду.

08 січня 2014 року суддею Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області Маржиною Т.В. постановлено ухвалу про повернення позовної заяви з доданими документами позивачу на підставі частини третьої статті 108 КАС України, оскільки судом було встановлено, що позивач звернувся до суду з таким самим позовом про спір між тими самими сторонами, про той самий предмет із тих самих підстав та суддею Мельничуком О.В. 20 грудня 2013 року постановлено ухвалу про відкриття провадження у справі № 484/2581/13-а.

27 травня 2014 року суддею Мельничуком О.В. прийнято постанову про відмову у задоволенні, яку скасовано ухвалою Вищого адміністративного суду України від 16 квітня 2015 року, та справу № 484/2581/13-а направлено на новий розгляд до суду першої інстанції.

Справу розподілено для розгляду судді Маржиній Т.В. якою постановлено ухвалу про передачу справи для розгляду до Миколаївського окружного адміністративного суду.

Із письмових пояснень судді вбачається, що оскільки у справі № 484/3060/13-а суддею рішення по суті справи не приймалися та ухвали про закриття провадження у справі не виносились, тому передбачені частиною третьою статті 28 КАС України підстави для самовідводу були відсутні.

Суддя зауважила, що прийняття суддею рішень про відмову у відкритті провадження у справі чи про повернення позовної заяви позивачу не перешкоджає подальшому розгляду справи цим самим суддею.

Таким чином, матеріалами перевірки встановлено, що суддею не було порушено вимоги статті 28 КАС України щодо недопустимості повторної участі судді у розгляді справи. Пояснення судді є логічними та послідовними, а тому не можуть бути залишені поза увагою Комісії.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Маржиної Т.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Первомайського міськрайонного суду Миколаївської області Маржиної Тетяни Валеріївни за зверненням Терлецького Андрія Вікторовича.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк