



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1439/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Подіновської Галини Володимирівни за зверненням Двойних Інни Сергіївни,

встановила:

У липні 2015 року до Комісії надійшло звернення гр. Двойних І.С. щодо поведінки судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Подіновської Г.В., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Заявник зазначає, що Каховською міжрайонною прокуратурою Херсонської області 27 грудня 2013 року направлено до суду обвинувальний акт у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 від 15 серпня 2013 року за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 286 КК України.

Вказану справу розподілено для розгляду судді Подіновської Г.В.

Суддею лише 12 лютого 2014 року проведено підготовче судове засідання.

Заявник вказує що суддя не вживає заходів щодо розгляду справи у розумні строки, оскільки справа перебуває у провадженні судді близько двох років. Окрім того, суддя безпідставно задовольняє клопотання сторін, які лише призводять до затягування розгляду справи.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Прилипом С.М. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла таких висновків.

Установлено, що 27 грудня 2013 року до Каховського міськрайонного суду Херсонської області надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 від 15 серпня 2013 року за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 286 КК України.

08 січня 2014 року суддею постановлено ухвалу про призначення підготовчого судового засідання на 15 січня 2014 року. Через неявку обвинуваченого підготовче судово засідання відкладено на 22 січня та 04 лютого 2014 року.

04 лютого 2014 року суддею постановлено ухвалу про проведення підготовчого судового засідання 12 лютого 2014 року у режимі відео конференції з Генічеським районним судом Херсонської області.

12 лютого 2014 року судом постановлено ухвалу про призначення справи до розгляду на 20 лютого 2014 року.

Розгляд справи призначався на 26 лютого, 12, 26 березня, 07, 16 квітня, 14, 19, 28 травня 2014 року.

Ухвалою суду від 14 липня 2014 року задоволено клопотання захисника обвинуваченого про призначення комплексної судово-медичної експертизи.

Ухвалою суду від 29 січня 2015 року відновлено провадження у справі та призначено судово засідання на 10 лютого 2015 року.

Розгляд справи призначався на 10, 25 лютого 2015 року, 18 березня, 03, 17 квітня, 07, 08, 26 травня, 05, 17 червня, 01 липня, 12 серпня 2015 року.

20 серпня 2015 року судом ухвалено вирок, відповідно до якого ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні злочину та призначено покарання.

Із письмових пояснень судді вбачається, що загалом у справі було призначено 23 судових засідання. Однак розгляд справи неодноразово відкладався з причин неявки обвинуваченого та/або його захисника, потерпілої, свідків та двічі у зв'язку з зайнятістю судді.

Водночас перерви між судовими засідання становили 15-18 днів, що також зумовлено виконанням з січня 2015 року суддею обов'язки слідчого судді, що потребує багато робочого часу.

Про всі призначені судові засідання сторони повідомлялись належним чином, зокрема заявник Двойних І.С. за допомогою смс-повідомлення, які отримувала завчасно.

Пояснення судді не можуть бути відхилені Комісією, зважаючи на їх логічність та послідовність.

Під час перевірки проаналізовано навантаження на суддю та враховано, що суддя визнала порушення строків розгляду справи, які відбулись з об'єктивних причин. Проте суддею вживались заходи щодо розгляду справи у розумні терміни.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Подіновської Г.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про

судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Подіновської Галини Володимирівни за зверненням Двойних Інни Сергіївни.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк