



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 листопада 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 143/зп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макаруча М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання щодо затвердження Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення,

встановила:

Відповідно до статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) Вищою кваліфікаційною комісією суддів України проводиться кваліфікаційне оцінювання з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеним законом критеріями. Критеріями кваліфікаційного оцінювання є: 1) компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо); 2) професійна етика; 3) доброчесність.

Загальні засади процедури кваліфікаційного оцінювання визначено у главі 1 розділу 5 Закону.

Частиною п'ятою статті 83 Закону передбачено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Згідно із пунктом 20 Розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду судді строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії у порядку, визначеному Законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній

посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Комісії.

Комісія, обговоривши питання затвердження Положення, розглянувши пропозиції членів Комісії до його змісту, дійшла висновку про необхідність його затвердження.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 83-85, 93, 101 Закону, пунктом 20 Розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Комісія

вирішила:

затвердити Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, що додається.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка

**ПОЛОЖЕННЯ  
ПРО ПОРЯДОК ТА МЕТОДОЛОГІЮ  
КВАЛІФІКАЦІЙНОГО ОЦІНЮВАННЯ, ПОКАЗНИКИ  
ВІДПОВІДНОСТІ КРИТЕРІЯМ КВАЛІФІКАЦІЙНОГО ОЦІНЮВАННЯ  
ТА ЗАСОБИ ЇХ ВСТАНОВЛЕННЯ**

Це Положення визначає порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді), показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

**РОЗДІЛ I  
ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ**

1. Кваліфікаційне оцінювання – це встановлена законом та цим Положенням процедура визначення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (далі – Комісія) здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді або оцінювання відповідності судді займаній посаді за визначеними законом критеріями.

2. Кваліфікаційне оцінювання проводиться прозоро та публічно, з урахуванням принципів інстанційності та спеціалізації.

3. Кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією у складі, визначеному рішенням Комісії.

4. Кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:  
1) складення іспиту;  
2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

5. Рішення про черговість етапів проведення кваліфікаційного оцінювання ухвалює Комісія.

6. За результатами одного етапу кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює рішення щодо допуску судді (кандидата на посаду судді) до іншого етапу кваліфікаційного оцінювання.

**РОЗДІЛ II  
МЕТОДОЛОГІЯ КВАЛІФІКАЦІЙНОГО ОЦІНЮВАННЯ**

**Глава 1. Критерії кваліфікаційного оцінювання**

1. Критеріями кваліфікаційного оцінювання є:

- 1) компетентність (професійна, особиста, соціальна);
- 2) професійна етика;
- 3) доброчесність.

2. Кваліфікаційне оцінювання за критерієм професійної компетентності проводиться з урахуванням принципів інстанційності та спеціалізації.

## **Глава 2. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення**

1. Відповідність судді критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- 1.1. Рівень знань у сфері права, у тому числі рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні.
- 1.2. Уміння та навички проведення судових засідань та ухвалення судових рішень.
- 1.3. Ефективність здійснення правосуддя.
- 1.4. Діяльність щодо підвищення фахового рівня.

2. Рівень знань у сфері права, у тому числі рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні оцінюється (встановлюється) шляхом перевірки:

- 2.1. Знання матеріального і процесуального права України та міжнародно-правових актів.
- 2.2. Знання правових позицій Верховного Суду.
- 2.3. Знання практики Європейського суду з прав людини.
- 2.4. Інших знань, умінь та навичок судді для здійснення правосуддя.

Цей показник оцінюється на підставі результатів складення анонімного письмового тестування під час іспиту.

*Примітка:* Для оцінки знань правових позицій Верховного Суду враховуються знання правових позицій Верховного Суду України.

3. Уміння та навички проведення судових засідань та ухвалення судових рішень оцінюються (встановлюються) шляхом перевірки:

- 3.1. Вміння систематизувати та узагальнювати інформацію.
- 3.2. Вміння чітко та зрозуміло формулювати та викладати правову позицію (правовий висновок) у судовому рішенні.
- 3.3. Вміння складати логічні, чіткі та обґрунтовані судові рішення.
- 3.4. Вміння логічно та послідовно обґрунтовувати в судовому рішенні мотиви прийняття або відхилення доводів учасників судового провадження.
- 3.5. Дотримання процесуального закону під час розгляду справи.
- 3.6. Інших умінь та навичок судді.

Цей показник оцінюється на підставі результатів виконання практичного завдання під час іспиту, а також за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, та співбесіди.

4. Ефективність здійснення правосуддя оцінюється (встановлюється) шляхом дослідження таких даних:

4.1. Загальна кількість розглянутих справ.

4.2. Кількість скасованих судових рішень та підстави їх скасування.

4.3. Інформація про рішення, постановлені за участі судді, що стали підставою для винесення рішень міжнародними судовими установами та іншими міжнародними організаціями, якими встановлено порушення Україною міжнародно-правових зобов'язань.

4.4. Кількість змінених судових рішень та підстави їх зміни.

4.5. Дотримання строків розгляду справ, у тому числі кількість справ, розгляд яких триває понад встановлені законом строки.

4.6. Середня тривалість виготовлення повного тексту вмотивованого рішення, дотримання строків його виготовлення та оприлюднення в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

4.7. Судове навантаження порівняно з іншими суддями у відповідному суді, регіоні з урахуванням інстанційності, спеціалізації суду та судді.

4.8. Інші дані щодо ефективності здійснення правосуддя суддею, отримані Комісією відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон).

Цей показник оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, та співбесіди.

5. Діяльність щодо підвищення фахового рівня оцінюється (встановлюється) шляхом дослідження таких даних:

5.1. Здійснення наукової та викладацької діяльності.

5.2. Участь у законопроектній роботі.

5.3. Наявність наукових публікацій у сфері права.

5.4. Участь у професійних заходах (дискусіях, круглих столах, конференціях тощо) як доповідач.

5.5. Підготовка та підвищення кваліфікації судді упродовж перебування на посаді.

5.6. Наявність наукового ступеня, вченого звання.

Цей показник оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, та співбесіди.

6. Відповідність судді критерію особистої компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

6.1. Когнітивні якості особистості.

6.2. Емотивні якості особистості.

6.3. Мотиваційно-вольові якості особистості.

Ці показники визначаються за допомогою відповідних тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей і оцінюються на підставі висновку про підсумки таких тестувань та за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди.

7. Когнітивні якості особистості визначаються шляхом тестування загальних здібностей на підставі узагальненої оцінки таких складових:

- 7.1. Загальний показник здібностей.
- 7.2. Вербальне мислення.
- 7.3. Логічне мислення.
- 7.4. Абстрактне мислення.

8. Емотивні якості особистості визначаються шляхом узагальненої оцінки таких складових:

- 8.1. Стресостійкість.
- 8.2. Емоційна стабільність.
- 8.3. Контроль емоцій.
- 8.4. Контроль імпульсів.
- 8.5. Патопсихологічні ризики.
- 8.6. Інші складові, оцінка яких передбачена відповідною методикою тестування особистих морально-психологічних якостей.

9. Мотиваційно-вольові якості особистості визначаються шляхом узагальненої оцінки таких складових:

- 9.1. Відповідальність.
- 9.2. Стійкість робочої мотивації.
- 9.3. Дисциплінованість.
- 9.4. Рішучість.
- 9.5. Кооперативність.
- 9.6. Здатність відстоювати власні переконання.
- 9.7. Інші складові, оцінка яких передбачена відповідною методикою тестування особистих морально-психологічних якостей.

10. Відповідність судді критерію соціальної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- 10.1. Комунікативність.
- 10.2. Організаторські здібності.
- 10.3. Управлінські властивості особистості.
- 10.4. Моральні риси особистості:
  - 10.4.1. Чесність.
  - 10.4.2. Порядність.
  - 10.4.3. Розуміння і дотримання правил та норм.
  - 10.4.4. Відсутність схильності до контрпродуктивних дій.
  - 10.4.5. Дисциплінованість.
- 10.5. Інші показники, оцінка яких передбачена відповідною методикою тестування особистих морально-психологічних якостей.

Ці показники визначаються за допомогою відповідних тестувань особистих морально-психологічних якостей, оцінюються на підставі висновку про підсумки таких тестувань та за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, і співбесіди.

11. Відповідність судді критерію професійної етики оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

11.1. Відповідність витрат і майна судді та членів його сім'ї, а також близьких осіб задекларованим доходам.

11.2. Відповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції.

11.3. Політична нейтральність.

11.4. Дотримання Кодексу суддівської етики та наявність обставин, передбачених підпунктами 3, 5–8, 13 частини першої статті 106 Закону.

11.5. Морально-психологічні якості (інтегративність) за складовими:

11.5.1. Розуміння і дотримання правил та норм.

11.5.2. Здатність відстоювати власні переконання.

11.5.3. Дисциплінованість.

11.5.4. Повага до інших.

Показники, передбачені пунктами 11.1–11.4 цієї глави, оцінюються за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, та співбесіди.

Показник, передбачений пунктом 11.5 цієї глави, визначається за допомогою тестувань особистих морально-психологічних якостей та оцінюється на підставі висновку про підсумки таких тестувань і за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, та співбесіди.

12. Відповідність судді критерію доброчесності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

12.1. Відповідність витрат і майна судді та членів його сім'ї задекларованим доходам.

12.2. Відповідність способу життя судді та членів його сім'ї задекларованим доходам.

12.3. Відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції.

12.4. Наявність обставин, передбачених підпунктами 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону.

12.5. Наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді.

12.6. Наявність незабезпечених зобов'язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею.

12.7. Загальна оцінка інтегративності (доброчесності) за такими складовими:

12.7.1. Чесність і порядність.

12.7.2. Контрпродуктивна поведінка.

12.7.3. Схильність до зловживань.

Показники, передбачені пунктами 12.1–12.6 цієї глави, оцінюються за результатами співбесіди та дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, зокрема:

1) інформації, наданої центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну

політику, органом державного фінансового контролю в Україні, іншими органами державної влади;

2) декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування;

3) результатів повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (за наявності);

4) декларації родинних зв'язків судді та декларації доброчесності судді;

5) результатів регулярного оцінювання;

6) результатів перевірки декларації родинних зв'язків судді та декларації доброчесності судді (за наявності);

7) висновків Громадської ради доброчесності (за наявності);

8) іншої інформації, що включена до суддівського дос'є.

Показник, передбачений пунктом 12.7 цієї глави, визначається за допомогою відповідних тестувань особистих морально-психологічних якостей та оцінюється на підставі висновку про підсумки таких тестувань і за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському дос'є, та співбесіди.

13. Для встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання за визначеними цим Положенням показниками використовуються також інші відомості й дані, на підставі яких може встановлюватися відповідність судді критеріям кваліфікаційного оцінювання, а також будь-яка інша інформація стосовно судді, яка міститься у дос'є судді.

### **Глава 3. Показники відповідності кандидата на посаду судді критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення**

1. Відповідність кандидата на посаду судді критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

1.1. Рівень знань у сфері права, у тому числі рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні;

1.2. Уміння та навички проведення судових засідань та ухвалення судових рішень.

1.3. Фахова діяльність.

1.4. Діяльність щодо підвищення фахового рівня.

2. Показники, передбачені підпунктами 1.1 та 1.2 цієї глави, оцінюються (встановлюються) за правилами, наведеними главою 2 цього Положення для кваліфікаційного оцінювання судді.

3. Показники, передбачені підпунктами 1.3 та 1.4 цієї глави, оцінюються (встановлюються) за результатами дослідження інформації, яка міститься у дос'є кандидата на посаду судді, та співбесіди.

4. Фахова діяльність для кандидата на посаду судді з числа осіб, які мають науковий ступінь у сфері права та встановлений Законом відповідний стаж наукової роботи (далі – науковець), оцінюється за такими складовими:

- 4.1. Досвід роботи у національних чи закордонних юрисдикційних органах з розв'язання спорів чи розгляду кримінальних справ.
- 4.2. Участь у дорадчих органах, які діють у судовій системі.
- 4.3. Досвід проведення експертиз та надання науково-правових висновків.
- 4.4. Досвід щодо представництва в суді.
- 4.5. Досвід нормотворчої роботи.
- 4.6. Досвід наукової, науково-дослідницької, науково-організаційної, науково-педагогічної роботи.
- 4.7. Участь у конференціях, семінарах, інших наукових заходах.
- 4.8. Членство у редакційних колегіях, спеціальних вчених радах, атестаційних комісіях чи колегіях.
- 4.9. Досвід підготовки кандидатів, докторів наук, наявність власної правової школи.
- 4.10. Досвід виступів опонентом у дисертаційних роботах на здобуття наукового ступеня.
- 4.11. Досвід підготовки відгуків та рецензій на монографії, підручники, дисертаційні роботи, автореферати.
- 4.12. Наявність відзнак, нагород, стипендій та інших форм визнання результатів і заохочень наукової роботи.
- 4.13. Наявність наукових звань, ступенів, членство у Національній академії правових наук України тощо.
- 4.14. Досвід співпраці з міжнародними науковими організаціями.
- 4.15. Інформація про оприлюднені наукові праці (монографії, підручники, статті тощо).
- 4.16. Інша інформація, що міститься у досьє кандидата на посаду судді.

5. Фахова діяльність для кандидата на посаду судді з числа осіб, які мають встановлений Законом досвід професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення (далі – адвокат), оцінюється за такими складовими:

- 5.1. Досвід професійної діяльності щодо здійснення представництва та/або захисту від кримінального обвинувачення з урахуванням кількості, складності та спеціалізації відповідних справ.
- 5.2. Досвід роботи третейським суддею (арбітром), участь у роботі закордонних юрисдикційних органів.
- 5.3. Досвід професійної діяльності під час урегулювання спорів, розгляду справ у закордонних юрисдикційних органах.
- 5.4. Участь в адвокатському самоврядуванні.
- 5.5. Участь у діяльності об'єднань адвокатів, правничих та правозахисних громадських організацій.
- 5.6. Досвід співпраці з міжнародними адвокатськими або іншими фаховими організаціями.

- 5.7. Участь у дорадчих органах, які діють у судовій системі.
- 5.8. Досвід нормотворчої роботи.
- 5.9. Інша інформація, що міститься у досьє кандидата на посаду судді.

6. Діяльність науковців та адвокатів щодо підвищення фахового рівня оцінюється (встановлюється) за такими складовими:

- 6.1. Дані про проходження підвищення кваліфікації.
- 6.2. Участь у професійних заходах (дискусіях, круглих столах, конференціях тощо) як доповідач.
- 6.3. Проходження стажування у наукових установах чи навчальних закладах.
- 6.4. Здійснення адвокатом наукової та викладацької діяльності, наявність публікацій у галузі права, наукового ступеня, вченого звання.
- 6.5. Інша інформація, що міститься у досьє кандидата на посаду судді.

7. Відповідність кандидата на посаду судді критерію особистої компетентності оцінюється за показниками та у спосіб, передбачений цим Положенням для визначення особистої компетентності судді.

8. Відповідність кандидата на посаду судді критерію соціальної компетентності оцінюється за показниками та у спосіб, передбачений цим Положенням для визначення соціальної компетентності судді.

9. Відповідність кандидата на посаду судді критерію професійної етики оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

- 9.1. Відповідність витрат і майна кандидата на посаду судді та членів його сім'ї, а також близьких осіб задекларованим доходам.
- 9.2. Відповідність кандидата на посаду судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції.
- 9.3. Відповідність поведінки кандидата на посаду судді правилам професійної етики, у тому числі дотримання високих стандартів поведінки.
- 9.4. Наявність фактів притягнення кандидата на посаду судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про неетичність його поведінки.
- 9.5. Інша інформація, що міститься у досьє кандидата на посаду судді.
- 9.6. Морально-психологічні якості (інтегративність) за такими складовими:
  - 9.6.1. Розуміння і дотримання правил та норм.
  - 9.6.2. Здатність відстоювати власні переконання.
  - 9.6.3. Дисциплінованість.
  - 9.6.4. Повага до інших.

Показники, передбачені пунктами 9.1–9.5 цієї глави, оцінюються за результатами дослідження інформації, яка міститься у досьє кандидата на посаду судді, та співбесіди.

Показник, передбачений пунктом 9.6 цієї глави, визначається за допомогою тестувань особистих морально-психологічних якостей та оцінюється на підставі висновку про підсумки таких тестувань

і за результатами дослідження інформації, яка міститься у досьє кандидата на посаду судді, та співбесіди.

10. Відповідність кандидата на посаду судді критерію доброчесності оцінюється (встановлюється) за такими показниками:

10.1. Достовірність відомостей, зазначених кандидатом на посаду судді у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, декларації про доходи від професійної діяльності для самозайнятої особи, фізичної особи – підприємця.

10.2. Достовірність відомостей, зазначених кандидатом на посаду судді у декларації родинних зв'язків та декларації доброчесності, а також інших документах, поданих кандидатом.

10.3. Наявність інформації про вчинення кандидатом на посаду судді проступків або правопорушень, які свідчать про його недоброчесність, а також фактів притягнення його до відповідальності.

10.4. Наявність незабезпечених зобов'язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя.

10.5. Відповідність витрат і майна кандидата на посаду судді та членів його сім'ї, а також близьких осіб задекларованим доходам.

10.6. Дотримання кандидатом на посаду судді законодавства, що регулює його професійну діяльність.

10.7. Загальна оцінка інтегративності (доброчесності) за такими складовими:

10.7.1. Чесність і порядність.

10.7.2. Контрпродуктивна поведінка.

10.7.3. Схильність до зловживань.

Показники, передбачені пунктами 10.1–10.6 цієї глави, оцінюються за результатами співбесіди та дослідження інформації, яка міститься у досьє кандидата на посаду судді, зокрема:

1) інформації та документів, наданих кандидатом на посаду судді, та будь-якої іншої інформації, яка міститься у досьє кандидата на посаду судді;

2) інформації, наданої центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику, органом державного фінансового контролю в Україні, іншими органами державної влади, установами та організаціями;

3) декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування;

4) декларації родинних зв'язків та декларації доброчесності кандидата на посаду судді;

5) результатів повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (у разі її проведення);

6) висновку Громадської ради доброчесності (за наявності);

7) іншої інформації, що включена до досьє кандидата на посаду судді.

Показник, передбачений пунктом 10.7 цієї глави, визначається за допомогою відповідних тестувань особистих морально-психологічних

якостей та оцінюється на підставі висновку про підсумки таких тестувань і за результатами дослідження інформації, яка міститься у досьє кандидата на посаду судді, та співбесіди.

11. Для встановлення відповідності кандидата на посаду судді критеріям кваліфікаційного оцінювання за визначеними цим Положенням показниками використовуються також інші відомості та дані, на підставі яких може встановлюватися відповідність кандидата на посаду судді критеріям кваліфікаційного оцінювання, а також будь-яка інша інформація стосовно кандидата на посаду судді, яка міститься у досьє кандидата на посаду судді.

#### **Глава 4. Тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей**

1. Метою тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей є оцінювання показників особистої і соціальної компетентності судді (кандидата на посаду судді).

2. Методика проведення тестувань затверджується Комісією.

3. Результати тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей зберігаються у суддівському досьє (досьє кандидата на посаду судді) відповідно до порядку формування і ведення суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді).

4. Результати тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей судді (кандидата на посаду судді) не підлягають оприлюдненню та не є відкритими для загального доступу.

#### **Глава 5. Застосування інших засобів встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання**

1. Застосування інших засобів встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання відповідно до статті 85 Закону здійснюється за рішенням Комісії про проведення відповідного кваліфікаційного оцінювання.

2. Іншими засобами встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання є, зокрема:

2.1. Дослідження копій окремих судових рішень, технічних записів фіксування судового засідання та журналу або протоколу судового засідання.

2.2. Опитування сторін, представників сторін у справах, розглянутих суддею одноосібно або у складі колегії суддів.

2.3. Відвідування інспектором Комісії відкритого судового засідання.

2.4. Регулярне оцінювання судді.

2.5. Опитування суддів суду, в якому суддя обіймає посаду, суддів судів, які переглядали рішення, винесені цим суддею, суддів судів, рішення яких переглядав цей суддя.

3. Інші засоби встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання є додатковими джерелами визначення показників кваліфікаційного оцінювання та можуть застосовуватися Комісією або за дорученням Комісії членом Комісії, який готує доповідь щодо суддівського досьє, або за його дорученням – інспектором.

4. За допомогою інших засобів встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються виключно якість підготовки тексту судового рішення, дотримання суддею правил ведення судового засідання, суддівської етики, а також виконання суддею інших його обов'язків. Член Комісії, який готує доповідь щодо суддівського досьє, не має права давати оцінку судовому рішенню по суті.

5. Застосування інших засобів встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється з урахуванням усього періоду здійснення правосуддя суддею, який підлягає оцінюванню.

6. Результати застосування інших засобів встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання зберігаються у суддівському досьє (досьє кандидата на посаду судді).

## **Глава 6. Визначення результатів кваліфікаційного оцінювання**

1. Встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання.

2. Показники відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

3. Усі статистичні дані є допоміжними показниками у процесі кваліфікаційного оцінювання та мають бути досліджені у сукупності з якісними показниками.

4. Рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту та оцінювання критеріїв особистої і соціальної компетентності, а також бала,

більшого за 0, за результатами оцінювання критерію професійної етики чи критерію доброчесності.

Рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у випадку отримання суддею мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту та оцінювання критеріїв особистої і соціальної компетентності, а також більше 125 балів за результатами оцінювання критерію професійної етики чи критерію доброчесності.

## 5. Оцінювання критеріїв:

### 5.1. Критерії компетентності:

5.1.1. Професійна компетентність (за показниками, отриманими під час іспиту) – 300 балів, з яких:

5.1.1.1. Рівень знань у сфері права, у тому числі рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні – 90 балів.

5.1.1.2. Уміння та навички проведення судових засідань та ухвалення судових рішень – 120 балів.

5.1.1.3. Ефективність здійснення суддею правосуддя або фахова діяльність для кандидата на посаду судді – 80 балів.

5.1.1.4. Діяльність щодо підвищення фахового рівня – 10 балів.

5.1.2. Особиста компетентність – 100 балів.

5.1.3. Соціальна компетентність – 100 балів.

### 5.2. Критерій професійної етики – 250 балів, з яких:

5.2.1. Морально-психологічні якості – 100 балів.

5.2.2. Інші показники – 150 балів.

Цей критерій оцінюється у 0 балів за наявності доказів невідповідності судді (кандидата на посаду судді) вимогам професійної етики.

### 5.3. Критерій доброчесності – 250 балів, з яких:

5.3.1. Інтегративність – 100 балів.

5.3.2. Інші показники – 150 балів.

Цей критерій оцінюється у 0 балів за наявності доказів невідповідності судді (кандидата на посаду судді) вимогам до доброчесності.

## 6. Встановлення мінімально допустимого балу:

6.1. Мінімально допустимим є бал, отриманий за результатами оцінки критерію кваліфікаційного оцінювання, який дозволяє судді (кандидату на посаду судді) продовжувати участь у кваліфікаційному оцінюванні.

6.2. Мінімально допустимий бал визначається для:

6.2.1. Анонімного письмового тестування.

6.2.2. Виконання практичного завдання.

6.2.3. Тестувань при оцінюванні критеріїв особистої та соціальної компетентності.

6.3. Мінімально допустимий бал при складанні іспиту визначається рішенням Комісії за критеріальним методом відповідно до Порядку проведення іспиту та методики встановлення його результатів.

6.4. Мінімально допустимий бал, отриманий суддею (кандидатом на посаду судді) при оцінювання критеріїв особистої та соціальної компетентності, визначається на підставі висновку про підсумки тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей.

7. Суддя (кандидат на посаду судді), який отримав бал нижчий за мінімально допустимий, у подальшому не виконує практичне завдання або не складає анонімне письмове тестування та за результатами етапу «Іспит» не допускається до етапу «Дослідження досьє та співбесіда».

8. Оцінка інших показників критеріїв встановлюється шляхом виведення середнього арифметичного на підставі оцінок кожного члена Комісії, який брав участь у співбесіді під час кваліфікаційного оцінювання.

### **РОЗДІЛ III**

#### **ПОРЯДОК ПРОВЕДЕННЯ КВАЛІФІКАЦІЙНОГО ОЦІНЮВАННЯ**

1. Кваліфікаційне оцінювання проводиться на підставі заяви судді (кандидата на посаду судді), поданої для участі у конкурсі на заміщення вакантної посади судді, або рішення Комісії.

У випадку проведення кваліфікаційного оцінювання на підставі рішення Комісії у зв'язку з накладенням стосовно судді дисциплінарного стягнення або у випадку визначення відповідності судді займаній посаді судді такий суддя не пізніше 10 робочих днів до визначеної дати проведення співбесіди зобов'язаний надати Комісії заповнену анкету кандидата на посаду судді відповідного суду, що є додатком до Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді.

2. Порядок подання заяви про проведення кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на заміщення вакантної посади судді визначається Положенням про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді та умовами проведення конкурсу.

3. Зразки відповідних заяв про проведення кваліфікаційного оцінювання затверджуються Комісією та розміщуються на офіційному веб-сайті Комісії.

4. Комісія протягом трьох місяців з дня надходження відповідної письмової заяви ухвалює рішення про призначення кваліфікаційного оцінювання, крім випадку проведення кваліфікаційного оцінювання у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення чи інших випадків, визначених законом.

5. Авторозподіл матеріалів кваліфікаційного оцінювання для доповіді члену Комісії здійснюється на етапі «Дослідження суддівського досьє та співбесіда».

6. Заява про проведення кваліфікаційного оцінювання повертається без розгляду, якщо:

6.1. Суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає встановленим законом вимогам до судді відповідного суду.

6.2. Заява не відповідає встановленому Комісією зразку.

6.3. Суддя (кандидат на посаду судді) звернувся до Комісії з відповідною заявою раніше ніж через один рік з дня ухвалення Комісією рішення за результатами останнього його кваліфікаційного оцінювання (крім випадків, коли така заява подається для участі у конкурсі).

6.4. Суддя (кандидат на посаду судді) звернувся із заявою про залишення його заяви про проведення кваліфікаційного оцінювання без розгляду.

7. Комісія не пізніше як за десять днів до дати проведення кваліфікаційного оцінювання повідомляє суддю (кандидата на посаду судді) про час та місце проведення такого оцінювання за місцем роботи, а також на електронну пошту, якщо така вказана в заяві.

8. Інформація про проведення кваліфікаційного оцінювання розміщується на офіційному веб-сайті Комісії.

9. Організація та проведення засідання Комісії з питань кваліфікаційного оцінювання здійснюється у порядку, визначеному Законом та Регламентом Комісії.

10. Перебіг кваліфікаційного оцінювання фіксується за допомогою технічних засобів: іспит – відеофіксація; співбесіда – аудіофіксація.

Аудіозаписи засідань є невід'ємною частиною протоколів засідань.

Кваліфікаційне оцінювання може проводитися у режимі прямо відео-трансляції.

11. Комісія після встановлення результатів етапу оцінювання повідомляє суддю (кандидата на посаду судді) щодо допуску до наступного етапу.

До наступного етапу кваліфікаційного оцінювання допускаються судді (кандидати на посаду судді), які отримали мінімально допустимі і більші від них бали за результатами іспиту та/або оцінювання критеріїв особистої чи соціальної компетентності, або балу більшого від 0 балів за результатами оцінювання критерію професійної етики чи критерію доброчесності, або у випадку кваліфікаційного оцінювання для встановлення відповідності судді займаній посаді – балу більшого від 125 балів за результатами оцінювання критерію професійної етики чи критерію доброчесності.

12. Особиста участь судді (кандидата на посаду судді) під час проведення кваліфікаційного оцінювання є обов'язковою.

13. Неявка судді для проходження кваліфікаційного оцінювання у встановлені Комісією строки за відсутності поважних причин такої неявки є підставою для ухвалення рішення про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді або невідповідності судді займаній посаді.

Поважними причинами неявки судді для проходження кваліфікаційного оцінювання є обставини, настання яких не залежить від волі судді і які перешкоджають участі судді у кваліфікаційному оцінюванні та підтверджуються відповідними документами.

Про причини неявки суддя зобов'язаний письмово повідомити Комісію протягом п'яти робочих днів після виходу на роботу або припинення дії обставин, які були причиною неявки на кваліфікаційне оцінювання, а також звернутися до Комісії з письмовою заявою для встановлення строків проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання.

Неявка судді (кандидата на посаду судді) для проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді не перешкоджає проведенню конкурсу та є підставою припинення проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання.

Непідтвердження суддею відповідності займаній посаді в силу неявки для проходження кваліфікаційного оцінювання без поважних причин є підставою для внесення Комісією до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення судді з посади.

Непідтвердження суддею здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді в силу невиконання рішення органу, що здійснював дисциплінарне провадження стосовно нього, у результаті неявки на проходження цього оцінювання без поважних причин – є підставою для надання Комісією до Вищої ради правосуддя відповідного повідомлення для вирішення питання про застосування до судді дисциплінарного стягнення, передбаченого частиною восьмою статті 109 Закону.

14. Іспит проводиться шляхом складення суддею (кандидатом на посаду судді) анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання з метою виявлення рівня знань, практичних навичок та умінь у застосуванні закону, здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді та з відповідною спеціалізацією.

15. У разі порушення суддею (кандидатом на посаду судді) порядку проведення іспиту Комісія може ухвалити відповідне рішення про припинення проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання.

16. Дослідження досьє полягає у систематизації, аналізі, зборі, уточненні даних досьє судді (кандидата на посаду судді) з метою визначення попередніх показників критеріїв кваліфікаційного оцінювання.

17. Дослідження досьє здійснюється членом Комісії, визначеним для підготовки до розгляду і доповіді справи щодо проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно відповідного судді або кандидата на посаду судді (далі – доповідач).

18. За результатами дослідження досьє доповідач готує доповідь.

У доповіді доповідач зазначає, зокрема, встановлені у ході дослідження показники відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання, а також пропозиції щодо дослідження досьє.

19. Співбесіда полягає в обговоренні результатів дослідження досьє та складається з таких етапів:

19.1. Оголошення доповіді за результатами дослідження досьє.

19.2. Надання судді (кандидату на посаду судді) можливості доповнити, уточнити чи спростувати оголошену в доповіді інформацію.

19.3. Послідовне обговорення з суддею (кандидатом на посаду судді) показників, оцінювання яких потребує уточнення, з метою прийняття остаточного рішення щодо підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді або відповідності судді займаній посаді.

20. Проведення співбесіди здійснюється у формі засідання Комісії у складі, визначеному рішенням Комісії про проведення кваліфікаційного оцінювання.

Обговорення відбувається шляхом опитування судді (кандидата на посаду судді) доповідачем і членами Комісії та надання суддею (кандидатом на посаду судді) відповідей і пояснень.

Під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

21. Суддя (кандидат на посаду судді) до проведення співбесіди має право:

21.1. Знайомитися з матеріалами досьє не пізніше ніж за десять робочих днів до проведення співбесіди, крім випадку проведення кваліфікаційного оцінювання за рішенням Комісії у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення.

21.2. Надавати документи (завірені копії документів) чи іншу інформацію, яка доповнює, спростовує чи уточнює дані, що містяться у досьє.

21.3. Надати свої пояснення, зокрема у письмовому вигляді.

Письмові пояснення надаються суддею (кандидатом на посаду судді) не пізніше п'яти робочих днів з дня ознайомлення з матеріалами досьє. Усні пояснення надаються суддею під час проведення співбесіди.

22. Суддя (кандидат на посаду судді), який проходить кваліфікаційне оцінювання, під час співбесіди має право надавати пояснення з питань,

пов'язаних з проходженням іспиту, та інформації і документів, що містяться у його досьє, надавати коментарі, документи та інформацію за розділами досьє.

23. Члени Комісії мають право ставити судді (кандидату на посаду судді) запитання щодо оголошених під час доповіді показників, самостійно знайомитися з досьє, ставити запитання доповідачу, порушувати перед Комісією питання, які виникли під час ознайомлення з досьє.

24. У разі необхідності під час співбесіди може бути оголошено перерву.

У разі необхідності отримання інформації та копій документів і матеріалів (зокрема з обмеженим доступом) стосовно судді (кандидата на посаду судді) та членів його сім'ї перерва триває до отримання відповідей на запити Комісії.

Тривалість перерви під час співбесіди в межах кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі не повинна перешкоджати визначенню результатів конкурсу.

25. Кваліфікаційне оцінювання може бути зупинено за рішенням Комісії у випадках, передбачених статтями 84 та 86 Закону.

Кваліфікаційне оцінювання судді зупиняється у разі, якщо орган, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді, ухвалить рішення щодо накладення дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

У разі зупинення на підставі статті 84 Закону кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді) його участь у конкурсі припиняється.

26. Під час анонімного письмового тестування, виконання практичного завдання та оголошення результатів іспиту, а також під час співбесіди можуть бути присутні як спостерігачі будь-які заінтересовані особи.

Під час проведення співбесіди можуть бути присутні уповноважені представники органу суддівського самоврядування та/ або представники Громадської ради доброчесності.

27. Заінтересована особа зобов'язана не пізніше ніж за десять днів до дати проведення відповідного етапу кваліфікаційного оцінювання письмово повідомити Комісію про свої наміри бути присутнім на ньому, додавши до звернення документи, що підтверджують її інтерес у об'єктивності проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно судді (кандидата на посаду судді), із зазначенням контактних засобів зв'язку для погодження із Комісією порядку такого спостереження.

28. Участь заінтересованих осіб не повинна перешкоджати Комісії у проведенні іспиту та судді (кандидату на посаду судді) – належним чином скласти тестування та виконувати практичне завдання.

29. Засоби масової інформації не є заінтересованими особами у процедурі кваліфікаційного оцінювання та підлягають акредитації у визначеному для них Комісією порядку.

30. Уповноваженими суб'єктами з питань забезпечення організаційної підготовки до проведення іспиту та виконання функцій адміністративно-розпорядчого характеру, загального контролю за проведенням іспиту, а також під час проведення співбесіди, вирішення позаштатних та конфліктних ситуацій, координування та узгодження дій під час підготовки та проведення іспиту та співбесіди (далі – уповноважені представники) є члени Комісії, інспектори та працівники секретаріату Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Перелік уповноважених представників затверджується наказом Голови Комісії.

31. У випадку недотримання заінтересованою особою погодженого з Комісією порядку присутності під час проведення іспиту уповноважені представники за участі члена Комісії зобов'язані невідкладно це зафіксувати шляхом складення відповідного акта та відмовити такій особі у присутності на іспиті із позбавленням такої можливості у подальшому.

Порядок перебування заінтересованих осіб в місці проведення кваліфікаційного оцінювання визначається Комісією.

32. За результатами кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне із таких рішень:

32.1. У випадку визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному судді:

32.1.1. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному судді.

32.1.2. Рішення про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному судді.

32.2. У випадку оцінювання відповідності займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом:

32.2.1. Рішення про відповідність судді займаній посаді.

32.2.2. Рішення про невідповідність судді займаній посаді.

33. У випадку недопуску судді (кандидата на посаду судді) до наступного етапу кваліфікаційного оцінювання за результатами попереднього етапу Комісія приймає рішення про:

33.1. Непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному судді (у випадку проведення кваліфікаційного оцінювання з метою визначення здатності здійснювати правосуддя у відповідному судді).

33.2 Невідповідність судді займаній посаді (у випадку проведення кваліфікаційного оцінювання з метою оцінювання відповідності займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)»).

34. Рішення Комісії, ухвалене за результатами кваліфікаційного оцінювання, складається із вступної, описової, мотивувальної і резолютивної частин.

У вступній частині зазначаються:

- 1) дата, час та місце ухвалення рішення, його номер;
- 2) прізвища та ініціали членів Комісії, які брали участь в ухваленні рішення;
- 3) прізвище, ім'я, по батькові судді (кандидата на посаду судді), якого оцінено;
- 4) найменування суду, в якому суддя, якого оцінено, здійснює правосуддя.

В описовій частині рішення зазначаються:

- 1) підстави призначення кваліфікаційного оцінювання;
- 2) стислий опис його проведення.

У мотивувальній частині рішення зазначаються отримані суддею (кандидатом на посаду судді) бали з оцінювання відповідних критеріїв, відомості про загальну кількість балів за результатами кваліфікаційного оцінювання, посилання на визначені Законом підстави його ухвалення або мотиви, з яких Комісія дійшла таких висновків. У разі наявності висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності у мотивувальній частині також зазначаються мотиви його прийняття або відхилення.

Резолютивна частина має містити висновок про те, чи підтвердив суддя (кандидат на посаду судді) здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді або чи відповідає суддя займаній посаді, а також кількість балів, набраних суддею за результатами успішного проходження процедури кваліфікаційного оцінювання.

35. Рішення Комісії про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді є підставою для подальшої участі судді (кандидата на посаді судді) у процедурах, передбачених Законом.

36. Рішення Комісії про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді є підставою для припинення подальшої участі судді (кандидата на посаді судді) у процедурах, передбачених Законом.

37. Рішення Комісії про невідповідність судді займаній посаді є підставою для внесення подання до Вищої ради правосуддя з рекомендацією про звільнення судді з посади.

38. Вступна та резолютивна частини рішення Комісії оголошуються у засіданні Комісії відразу після його ухвалення.

Повне рішення Комісії за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання повинно бути складено у строк не більше десяти робочих днів з дня оголошення вступної і резолютивної його частин.

Копія рішення Комісії видається судді (кандидату на посаду судді) протягом п'яти робочих днів з дня складення повного рішення Комісії.

39. За наявності окремої думки члена Комісії, який брав участь у розгляді питання про кваліфікаційне оцінювання, вона викладається у письмовій формі і додається до досьє, про що головуючий повідомляє на засіданні.

40. Рішення Комісії, ухвалене за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання, може бути оскаржене з підстав, передбачених статтями 88 та 101 Закону.

41. Результати кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді), який підтвердив здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді, використовуються для формування рейтингу учасників конкурсу на заміщення вакантної посади судді.

Результати кваліфікаційного оцінювання судді, який підтвердив відповідність займаній посаді або здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді за рішенням органу, що здійснював дисциплінарне провадження, не використовуються для формування рейтингу учасників конкурсу на заміщення вакантної посади судді.

42. З метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання відповідно до Закону утворюється Громадська рада доброчесності.

43. За наявності відповідних підстав Громадська рада доброчесності надає Комісії вмотивований висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності не пізніше 15 днів до дати проведення співбесіди.

44. У разі підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у суді рівня суду, у якому він працює, або суді вищого рівня у рамках процедури конкурсу на зайняття вакантної посади судді такий суддя вважається таким, що підтвердив відповідність займаній посаді судді.

## РОЗДІЛ IV

### ОСОБЛИВОСТІ ПРОВЕДЕННЯ КВАЛІФІКАЦІЙНОГО ОЦІНЮВАННЯ У ЗВ'ЯЗКУ З НАКЛАДЕННЯМ ДИСЦИПЛІНАРНОГО СТЯГНЕННЯ

1. Кваліфікаційне оцінювання судді у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення проводиться у разі застосування до судді дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 109 Закону.

2. Організація та проведення кваліфікаційного оцінювання судді у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення здійснюється за правилами, встановленими цим Положенням, з урахуванням особливостей, передбачених цим розділом.

3. Метою проведення кваліфікаційного оцінювання у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення є підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді після проходження ним курсу підвищення кваліфікації у Національній школі суддів України, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно суддів.

4. Підставою для призначення кваліфікаційного оцінювання у зв'язку із накладенням дисциплінарного стягнення є рішення органу, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно суддів.

Засвідчена копія рішення органу, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно суддів, надсилається до Комісії у місячний строк з дня його ухвалення.

5. Національна школа суддів України у десятиденний строк з дня закінчення курсу підвищення кваліфікації судді надає Комісії звіт про проходження курсу підвищення кваліфікації, визначеного органом, що здійснював дисциплінарне провадження стосовно судді.

6. Копія рішення Комісії про призначення кваліфікаційного оцінювання судді у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення до судді направляється до суду, в якому суддя займає штатну посаду.

7. За результатами кваліфікаційного оцінювання судді у зв'язку із накладенням дисциплінарного стягнення Комісія ухвалює одне з таких рішень:

7.1. Про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

7.2. Про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

8. Рішення Комісії про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді після застосування до нього дисциплінарного стягнення у порядку, передбаченому пунктом 4 частини першої статті 109 Закону, має наслідком погашення дисциплінарного стягнення протягом двох років з дня ухвалення рішення про його накладення у разі, якщо суддю протягом цього строку не буде піддано новому дисциплінарному стягненню та підстава для нового стягнення не матиме місця протягом зазначеного строку.