



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1440/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Устименко В.С.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області Березюка Олександра Григоровича, Мазур Ніни Володимирівни за зверненням Кльока Віктора Трохимовича,

встановила:

У липні 2015 року до Комісії від народного депутата України Ємця Л.О. надійшло звернення гр. Кльока В.Т. щодо поведінки суддів Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області Мазур Н.В., Березюка О.Г., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність суддів з підстав, передбачених частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме: істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Заявник зазначає, що суддею Березюком О.Г. ухвалено незаконне рішення, чим скоєно кримінальний злочин, передбачений частиною другою статті 375 КК України.

Вказані дії суддею вчинено внаслідок втручання голови суду Мазур Н.В. під час відправлення суддею судочинства у цивільній справі за позовною заявою заявника.

При зверненні до органів прокуратури заявник отримує лише відписки. Жодних дій щодо проведення перевірки фактів, викладених у зверненнях, вчинено не було та до ЄРДР не внесено заяву про скоєння кримінального правопорушення суддею Березюком О.Г.

Розгляд кримінального злочину органами прокуратури також не розпочато через втручання голови суду.

Окрім того, голова суду Мазур Н.В. вимагала хабар у заявника за ухвалення рішення про задоволення його позовних вимог.

Заявником також наведено аргументи щодо членів сім'ї голови суду Мазур Н.В., які свідчать, на думку заявника, про зловживання владою та отримання неправомірної вигоди.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Прилипом С.М. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла таких висновків.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі — Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції.

Звернення щодо поведінки суддів Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області Мазур Н.В., Березюка О.Г. стосується дій, вчинених суддями до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності суддів застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області Березюка О.Г. перебувала справа № 2-552/2011 за позовною заявою Кльока В.Т. до Шепетівського комунального підприємства «Житлосервіс», Шепетівської міської ради, виконавчого комітету Шепетівської міської ради про відшкодування матеріальної та моральної шкоди у зв'язку із самоусуненням від виконання, бездіяльністю та неналежним виконанням договірних зобов'язань.

За результатами розгляду зазначеної справи 06 жовтня 2011 року суддею ухвалено рішення про відмову у задоволенні позовних вимог.

Позов Шепетівського КП «Житлосервіс» до Кльока В.Т., ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про стягнення заборгованості задоволено.

Рішенням апеляційного суду Хмельницької області від 17 лютого 2012 року апеляційну скаргу Кльока В.Т. задоволено частково.

Рішення суду першої інстанції змінено.

Виключено з мотивувальної частини посилання на статті 67-68 ЖК України та відмовлено у задоволенні стягнення витрат на публікацію у пресі оголошення про виклик до суду. В решті рішення суду залишено без змін.

У касаційному порядку рішення суду не переглядалось.

Водночас перевіркою встановлено, що обставини, на які посилається заявник, були предметом перевірки та 05 липня 2012 року Комісією прийнято рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області Березюка О.Г. у зв'язку із відсутністю підстав дисциплінарної відповідальності судді, передбачених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року).

Відповідно до частини дев'ятої статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної

відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Враховуючи те, що звернення заявника обґрунтовується посиланнями на обставини і факти, які вже були предметом перевірки, Комісія приходить до висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Березюка О.Г. необхідно відмовити.

Із письмових пояснень судді Мазур Н.В. вбачається, що під час розгляду справи № 2-552/2011 суддею Березюком О.Г. жодного тиску на нього чи втручання у роботу нею не здійснювалось та вказівок щодо можливого прийняття рішення у справі не надавалось.

Твердження заявника є голослівним та безпідставним і жодним чином не підтвердженим.

Обставини, викладені у зверненні заявника щодо вимагання суддею хабара за вирішення цивільної справи чи отримання суддею або членами її сім'ї неправомірної вигоди є наклепом та спробою скомпрометувати суддю як керівника суду.

Загалом зміст звернення не містить жодних посилань на вчинення суддями дисциплінарного проступку.

Згідно з вимогами статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

За правилами пунктів 4 та 5 частини четвертої статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» незалежність судді забезпечується, в тому числі, порядком здійснення судочинства, визначеним процесуальним законом та заборонаю втручання у здійснення правосуддя.

Статтею 6 Конституції України передбачено, що органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України.

Згідно з частиною першою статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Повноваження Комісії визначено статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідно до якої Комісія розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону та приймає рішення за результатами дисциплінарного провадження і за наявності підстав застосовує дисциплінарне стягнення до суддів місцевих та апеляційних судів.

Посилання на обставини і факти, якими обґрунтовується звернення заявника, не належить до повноважень Комісії.

Сам факт ухвалення судового рішення, яке суперечить інтересам особи, не може бути беззаперечною підставою для висновку про порушення суддею вимог щодо неупередженого розгляду справи або наявності у його діях складу дисциплінарного проступку чи впливу інших суддів під час ухвалення рішення.

Крім цього, частиною другою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року) визначено, що скасування або зміна судового

рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Не може вважатися умисним порушенням чи неналежним ставленням до службових обов'язків позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

Як вбачається з положення пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади», суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Згідно зі статтею 66 Рекомендацій СМ/Рес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року).

Оскільки в діях судді Мазур Н.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області Березюка Олександра Григоровича, Мазур Ніни Володимирівни за зверненням Кльока Віктора Трохимовича

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк