



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1442/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. – доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Петришин Наталії Миколаївни за зверненням Дяченко Юлії Миколаївни,

встановила:

У серпні 2015 року до Комісії надійшли звернення гр. Дяченко Ю.М. щодо поведінки судді Броварського міськрайонного суду Київської області Петришин Н.М., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність суддів з підстав, передбачених частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Заявник зазначає, що під час розгляду справи № 361/9187/14-ц суддею допущено порушення норм матеріального та процесуального права.

Окрім того, заявниця посилається на несвоєчасну видачу копії повного судового рішення від 16 червня 2015 року.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Прилипком С.М. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла таких висновків.

Установлено, що у провадженні судді перебувала цивільна справа № 361/9187/14-ц за позовом Дяченко Ю.М. до ОСОБА_1 про поділ спільного майна подружжя.

Справу розподілено для розгляду судді Петришин Н.М.

Ухвалою суду від 14 листопада 2014 року відкрито провадження у справі.

16 червня 2015 року судом ухвалено рішення про часткове задоволення позовних вимог.

Із письмових пояснень судді вбачається, що повний текст судового рішення було направлено електронною поштою на прохання позивачки 23 червня 2015 року. Належним чином завірену копію судового рішення позивачка отримала особисто у суді 25 червня 2015 року.

Ухвалою апеляційного суду Київської області від 27 липня 2015 року рішення суду першої інстанції залишено без змін як законне і обґрунтоване.

Суддею заперечується посилення заявниці на перешкоджання реалізації апеляційного оскарження судового рішення та зауважено, що несвоєчасна видача копії судового рішення пояснюється великою завантаженістю судовими справами і великою кількістю призначених справ до розгляду.

Пояснення судді є логічними та послідовними, а тому не можуть бути відхилені Комісією чи залишені поза увагою.

Загалом зміст звернення стосується незгоди з ухваленим судовим рішенням.

Згідно з вимогами статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

За правилами пунктів 4 та 5 частини четвертої статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» незалежність судді забезпечується, в тому числі, порядком здійснення судочинства, визначеним процесуальним законом та заборонаю втручання у здійснення правосуддя.

Статтею 6 Конституції України передбачено, що органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України.

Згідно з частиною першою статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Повноваження Комісії визначено статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якої Комісія розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону та приймає рішення за результатами дисциплінарного провадження і за наявності підстав застосовує дисциплінарне стягнення до суддів місцевих та апеляційних судів.

Посилання заявника на обставини і факти, якими ґрунтується звернення, не належить до повноважень Комісії.

Сам факт ухвалення судового рішення, яке суперечить інтересам особи, не може бути беззаперечною підставою для висновку про порушення суддею вимог щодо неупередженого розгляду справи або наявності у його діях складу дисциплінарного проступку чи впливу інших суддів під час ухвалення рішення.

Згідно зі статтею 66 Рекомендацій СМ/Рес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи тлумачення закону оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Окрім того, навіть за наявності порушень несвоєчасної видачі копії повного тексту судового рішення, обґрунтованих підстав та доцільності відкриття дисциплінарної справи не вбачається, оскільки позивачкою реалізовано право апеляційного оскарження ухваленого судового рішення.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» .

Оскільки в діях судді Петришин Н.М. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Петришин Наталії Миколаївни за зверненням Дяченко Юлії Миколаївни.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк