



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1443/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М. – доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Ковальової Ольги Богданівни за зверненням Вдовенка Сергія Анатолійовича,

встановила:

У серпні та вересні 2015 року до Комісії надійшли звернення гр. Вдовенка С.А. щодо поведінки судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Ковальової О.Б., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Заявник зазначає, що 10 лютого 2015 року до суду надійшли матеріали адміністративної справи про притягнення заявника до адміністративної відповідальності на підставі частини першої статті 187 КУпАП.

Заявником подано до суду заяву про розгляд справи за його відсутності.

Водночас жодних повідомлень про призначення справи до розгляду чи копії ухваленого судового рішення заявник не отримував.

У повторній скарзі заявник посилається на те, що протокол про адміністративне правопорушення сфальсифіковано.

10 липня 2015 року Олександрійським міськрайонним судом Кіровоградської області ухвалено вирок про визнання ОСОБА_1 винним у вчиненні інкримінованого кримінального злочину та призначено покарання.

Перебуваючи в шоківому стані, ОСОБА_1 на прохання та оману секретаря судових засідань написав заяву про розгляд адміністративної справи за його відсутності та постанову у даній справі прийнято цього ж дня.

Копію постанови ОСОБА_1 отримано 05 серпня 2015 року, що суперечить вимогам статті 285 КУпАП.

Вказані дії судді, на думку заявника, спрямовано на позбавлення права апеляційного оскарження.

Окрім того, звернення заявника стосується оскарження судового рішення та ґрунтується на доводах, які можуть бути перевірені судами вищої інстанції.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Прилипом С.М. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла таких висновків.

Установлено, що 06 квітня 2015 року до суду надійшли матеріали адміністративної справи про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності на підставі частини першої статті 187 КУпАП.

Автоматизованою системою документообігу суду справу розподілено для розгляду судді Ковальовій О.Б.

Із письмових пояснень судді вбачається, що Вдовенко С.А. проживає без реєстрації АДРЕСА_1.

Водночас суддею встановлено, що ухвалою слідчого судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 09 лютого 2015 року ОСОБА_1 в рамках розгляду кримінальної справи обрано запобіжний захід у виді тримання під вартою, а тому він перебуває в СІЗО м. Кіровограда.

Розгляд справи про адміністративне правопорушення суддею призначено на 13 травня 2015 року, тобто в той час, коли ОСОБА_1 буде доставлено до суду для розгляду кримінальної справи. Однак його доставку до суду не було здійснено у зв'язку із поламкою авто, а тому розгляд справи відкладено на 10 липня 2016 року.

З 25 травня по 09 липня 2015 року суддя перебувала у основній щорічній відпустці.

09 липня 2015 року ОСОБА_1 ознайомився з матеріалами адміністративної справи, що підтверджено його особистим підписом.

10 липня 2015 року від ОСОБА_1 надійшла заява про розгляд справи за його відсутності.

Цього ж дня суддею ухвалено постанову про закриття провадження у справі відповідно до пункту 7 статті 247 КУпАП та направлено для вручення ОСОБА_1 на ім'я начальника Кіровоградського СІЗО.

29 липня 2015 року до суду надійшла заява ОСОБА_1 про видачу копії рішення суду.

13 серпня 2015 року до суду надійшло клопотання ОСОБА_1 про ознайомлення з матеріалами справи з метою написання доповнення до апеляційної скарги.

Цього ж дня ОСОБА_1 повторно видано копію ухваленної постанови та надано відповідь про те, що він уже ознайомлювався з матеріалами справи.

24 вересня 2015 року судом повторно направлено копію ухваленої постанови ОСОБА_1.

Суддею заперечується посилення заявниці на перешкоджання в реалізації права апеляційного оскарження судового рішення.

Пояснення судді є логічними та послідовними, а тому не можуть бути відхилені Комісією чи залишені поза увагою.

Таким чином, доводи звернення в частині перешкоджання у реалізації права апеляційного оскарження перевіркою не підтверджено, оскільки копія постанови суду направлялась на адресу СІЗО для вручення особі, яка обвинувачувалась в

Також не знайшло свого підтвердження посилення заявника на шоківий стан при написанні заяви про розгляд справи за його відсутності та на прохання секретаря судових засідань, оскільки вказану заяву заявник написав власноруч.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» .

Оскільки в діях судді Ковальнової О.Б. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Ковальнової Ольги Богданівни за зверненням Вдовенка Сергія Анатолійовича.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк