



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1445/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Устименко В.Є. - доповідача,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Полянчука Богдана Івановича за зверненням Нікітенко М.В.,

встановила:

У серпні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Нікітенко М.В.

У зверненні заявниця наводить доводи незгоди із судовим рішенням - ухвалою судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Полянчука Б.І., постановленою суддею 16 квітня 2015 року, про відмову у прийнятті заяви про видачу наказу. Автор звернення дає свою оцінку процесуальним діям судді Полянчука Б.І. щодо розгляду заяви. Твердить, що суддею неправильно застосовано матеріальний та процесуальний закон, безпідставно визнано, що спір між боржником та заявником виник з приводу проходження та звільнення з публічної служби, тоді як заявниця вважає, що предметом її заяви є спірні правовідносини, що виникли з трудових правовідносин. Крім того, вказує на порушення суддею вимог ЦПК України стосовно строків розгляду такої категорії заяв. На підставі викладеного порушує питання про дисциплінарну відповідальність судді.

На підставі викладених у зверненні доводів, заявник порушує питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Полянчука Б.І. необхідно відмовити з таких підстав.

03 березня 2015 року Нікітенко М.В. звернулася з заявою до Бердянського міськрайонного суду Запорізької області про видачу судового наказу про стягнення з Управління пенсійного фонду у місті Торезі Донецької області заборгованості з нарахованої, але не виплаченої заробітної плати.

Ухвалою судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Полянчука Б.І. від 16 квітня 2015 року у прийнятті заяви відмовлено на підставі п. 1 ч. 2 ст. 122 ЦПК України, оскільки справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства Ухвалою колегії суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Запорізької області від 16 вересня 2015 року ухвалу судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 16 квітня 2015 року залишено без змін.

Апеляційний суд в судовому рішенні зазначив, що доводи апеляційної скарги Нікітенко М.В. не дають підстав для висновку про неправильне застосування судом першої інстанції норм процесуального права. Не встановлено таких порушень і перевіркою.

Стосовно доводів звернення про порушення суддею вимог процесуального закону стосовно строків розгляду заяви про видачу судового наказу, суддя Полянчук Б.І. у письмових поясненнях пояснив тим, що заявниця проживає у місті Торезі Донецької області, за вказаною адресою розташовано й місцезнаходження боржника. У зв'язку із проведенням АТО за місцем перебування боржника, для виконання вимог 100-104 ЦПК України щодо встановлення інформації про місцезнаходження боржника, судом здійснювалися відповідні запити до державних установ. Після надходження відповіді з Донецької облдержадміністрації, яка надійшла до суду 16 квітня 2015 року, та перевірки відомостей в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців про можливу перереєстрацію управління Пенсійного фонду України в місті Торезі, судом було постановлено ухвалу про відмову у видачі судового наказу. Вирішуючи питання про відкриття наказного провадження судом встановлено, що між заявником і боржником виник спір з приводу проходження та звільнення з публічної служби, що підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства. Із таким висновком суду погодився й апеляційний суд, перевіряючи справу в апеляційному провадженні.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє відповідно до повноважень, визначених у статті 101 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, не є органом правосуддя та не вправі надавати правову оцінку процесуальним діям судді та судовим рішенням, оскільки таке право належить виключно судам апеляційної, касаційної інстанцій та Верховному Суду України.

Перевіркою не встановлено даних які б указували на безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви Нікітенко М.В. про видачу судового наказу протягом строку, встановленого законом. Оскільки в діях судді Полянчука Б.І. на час здійснення перевірки не вбачається ознак дисциплінарного проступку передбаченого статтею 92 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Полянчука Богдана Івановича за зверненням Нікітенко М.В.

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко