



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1446/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Устименко В.Є. - доповідача,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Федосєєва Сергія Володимировича за зверненням адвоката Пескова В.Г. в інтересах Малєєва Є.С.,

встановила:

У квітні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення адвоката Пескова В.Г. в інтересах ОСОБА_1.

У Автор звернення не погоджується із процесуальними діями судді Дніпровського районного суду міста Києва Федосєєва С.В. щодо розгляду ним клопотання слідчого про накладення арешту на майно підозрюваного у кримінальному правопорушенні ОСОБА_1, яке вилучено у останнього під час його затримання працівниками слідства. Зазначає, що судові засідання проведено 05.03.2015 за відсутності власника майна ОСОБА_1, за результатами цього засідання постановлено ухвалу судді про задоволення клопотання слідчого. Також, автор звернення вказує на ідентичність тексту клопотання слідчого та змісту, постановленої ухвали слідчого. На підставі викладено, автор звернення порушує питання про дисциплінарну відповідальність судді Малєєва Є.С.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Скарга щодо поведінки судді стосується дій, вчинених до набрання чинності цим Законом

Ураховуючи наведене, щодо підстав дисциплінарної відповідальності суддів застосовується Закон України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, а в частині процедури розгляду - дисциплінарне провадження здійснюється відповідно до вимог Закону України "Про судоустрій і статус судів" у редакції 2015 року.

Відповідно до статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Федосєєва С.В. необхідно відмовити з таких підстав.

У провадженні слідчого судді Дніпровського районного суду міста Києва Федосєєва С.В. перебувало на розгляді клопотання слідчого прокуратури Дніпровського району міста Києва Дрозда А.М. про арешт тимчасово вилученого майна, що вилучено під час обшуку ОСОБА_1 у кримінальному провадженні № НОМЕР_1, порушеного за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 369 КК України, яке надійшло до суду 05.03.2015.

Судом першої інстанції встановлено, що 05.03.2015 ОСОБА_1 було затримано, в порядку статі 208 КПК України, та в ході обшуку вилучено майно, яке належить ОСОБА_1 та перебувало при затриманому.

Ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду міста Києва Федосєєва С.В. від 05.03.2015 клопотання слідчого задоволено.

Задовольняючи клопотання слідчого прокуратури, слідчий суддя Федосєєв С.В. зазначив в ухвалі, що майно, вказане у клопотанні, відповідає критеріям частини 2 статті 167 КПК України і може містити інформацію, яка прямо б указувала на причетність адвоката ОСОБА_1 та інших осіб до вчинення злочину, передбаченого частиною 3 статті 369 КК України, в тому числі - на вилучених носіях інформації повинні знаходитися проекти рішень Апеляційного суду міста Києва на користь компаній "Аррікано Ріал Естейт" та "Філгейт Кредіт Ентерпрайзес Лімітед", підготовлені на комп'ютері ОСОБА_1, що стали предметом надання ОСОБА_1 неправомірної вигоди службовій особі, яка займає відповідальне становище.

Не погоджуючись із судовим рішенням слідчого судді, ОСОБА_1 та його захисниками були подані до апеляційного суду апеляційні скарги, в яких містилися доводи, аналогічні тим, що наводить адвокат Песков В.Г. у своїй скарзі до Комісії.

Ухвалою колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ Апеляційного суду міста Києва від 24 березня 2015 року ухвалу слідчого судді Дніпровського районного суду міста Києва Федосєєва С.В. від 05 березня 2015 року, якою задоволено клопотання старшого прокурора прокуратури Дніпровського району м. Києва Дрозда А.М. та накладено арешт на майно, власником якого є ОСОБА_1, що вилучено 05.03.2015 у порядку статей 208, 236 КПК України, - залишено без змін.

Апеляційним судом не встановлено порушень вимог кримінального процесуального закону під час розгляду судом першої інстанції клопотання слідчого про арешт тимчасово вилученого майна, вилученого під час обшуку ОСОБА_1.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє відповідно до повноважень, визначених у статті 101 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя та не вправі надавати правову оцінку процесуальним діям судді та судовим рішенням, оскільки таке право належить

виключно судам апеляційної, касаційної інстанцій та Верховному Суду України.

Оскільки в діях судді Федосєєва С.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді відсутні.

Керуючись статтями 93-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Федосєєва Сергія Володимировича за зверненням адвоката Пєскова В.Г. в інтересах Малєєва Є.С.

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко