



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1449/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Устименко В.Є. - доповідача,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Хомика Андрія Петровича за зверненням Кунгурцевої В.Г.,

встановила:

У травні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Кунгурцевої В.Г.

У зверненні йдеться про незгоду із процесуальними діями судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Хомика А.П. під час судового розгляду цивільної справи № 442/9379/14-ц., в якій заявниця є позивачем, а також судовим рішенням, ухваленим за наслідками її розгляду. Крім того заявниця вважає, що суддею допущено затягування судового розгляду справи та порушено строки, передбачені ст. 157 ЦПК України. Також заявниця посилається на неналежне мотивування судового рішення у справі, зволікання суддею з виготовленням повного тексту судового рішення та внесення його в ЄДРСР.

На підставі викладених у зверненні доводів, заявник порушує питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Хомика А.П. необхідно відмовити з таких підстав.

У провадженні судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Хомика А.П., який є головою вказаного суду, перебувала на розгляді цивільна справа за позовом Кунгурцевої В.Г. до ТОВ "Грушів Агрозахід", зацікавлених осіб – ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про стягнення грошових коштів. Провадження у справі відкрито 25.11.2014.

Рішенням Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 15.04.2015 у задоволенні позовних вимог Кунгурцевої В.Г. відмовлено.

Судовий розгляд справи тривав 5 місяців. Судове засідання у справі призначалося суддею регулярно, відповідно до зайнятості судді щодо розгляду ним інших судових справ. Відкладення судового засідання та оголошення у ньому перерв здійснювалося з об'єктивних причин, зокрема: двічі, через неявку представника

позивача, один раз у зв'язку з клопотанням представника позивача про надання йому часу для ознайомлення з поданим у справі зустрічним позовом та двічі – у зв'язку з хворобою учасника процесу ОСОБА\_1.

У письмових поясненнях суддя Хомик А.П., обґрунтовуючи строки розгляду справи зазначив, що протягом 2014-2015 років Дрогобицький міськрайонний суд працював половиною від усього складу суддів, що зумовило збільшення удвічі навантаження на працюючих суддів, у тому числі й на нього. Крім того, суддя Хомик А.П. виконує адміністративні функції голови суду; здійснює розгляд кримінальних проваджень стосовно неповнолітніх, розгляд клопотань органів досудового розслідування. Крім того, на строки розгляду цивільної справи, про яку йдеться у зверненні вплинуло й перебування судді Хомика А.П. у щорічній відпустці, що підтверджено копією наказу суду. Оскільки позивач та її представник мешкають в іншому місті, за заявою представника позивача, копію судового рішення у справі було направлено судом за місцем його проживання, про що надано копії відповідних документів на підтвердження цього факту. Також, згідно надісланого судом витягу з документообігу суду у цивільній справі № 442/9379/14-ц копію судового рішення у справі направлено до ЄДРСР завчасно - 21.04.2015.

Перевіркою не встановлено даних які б указували на безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Стосовно доводів звернення щодо незгоди із процесуальними діями судді та судовим рішенням, ухваленим суддею Хомиком А.П. за наслідками розгляду справи по суті спору, то Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє відповідно до повноважень, визначених у статті 101 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, не є органом правосуддя та не вправі надавати правову оцінку процесуальним діям судді та судовим рішенням, оскільки таке право належить виключно судам апеляційної, касаційної інстанцій та Верховному Суду України.

Автор звернення скористалася своїм правом на апеляційне оскарження судового рішення суду першої інстанції.

Ухвалою колегії суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Львівської області від 20 листопада 2015 року рішення Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 15 квітня 2015 року залишено без змін.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє відповідно до повноважень, визначених у статті 91 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, не є органом правосуддя та не вправі надавати правову оцінку процесуальним діям судді та судовим рішенням, оскільки таке право належить виключно судам апеляційної, касаційної інстанцій та Верховному Суду України.

Перевіркою не встановлено даних які б указували на безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Хомика А.П. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Хомика Андрія Петровича за зверненням Кунгурцевої В.Г.

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипка