



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1450/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Устименко В.Є. - доповідача,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Цюкала Юрія Вікторовича за зверненням адвоката Бобриньова В.В. в інтересах ТОВ "Сучасне будівництво "ПБ",

встановила:

У листопаді 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення адвоката Бобриньова В.В. в інтересах ТОВ "Сучасне будівництво "ПБ". Надалі, у травні 2016 року до Комісії надійшло звернення цього ж заявника, ідентичне за змістом.

У зверненні адвоката Бобриньова В.В. наведено доводи незгоди із процесуальними діями судді господарського суду міста Києва Цюкала Ю.В. щодо розгляду ним господарської справи № 910/14228/15-ц за позовною заявою ТОВ "Сучасне будівництво "ПБ", а також судовим рішенням - ухвалою господарського суду міста Києва від 12.08.2015, винесеною суддею, якою залишено позовну заяву без розгляду. Заявник вважає, що суддя, залишивши позов без розгляду, незаконно відмовив ТОВ "Сучасне будівництво "ПБ" у доступі до правосуддя. Надаючи свою оцінку доказам, що містяться в матеріалах господарської справи, заявник стверджує, що суддя безпідставно вимагав від позивача надати додаткові докази - документи та повинен був вирішити справу за наявними у справі документами. На думку заявника, правильність такого висновку підтверджується постановою апеляційної інстанції - від 07.10.2015, якою скасовано ухвалу судді про залишення позовної заяви без розгляду. Скасування судового рішення, винесеного під головуванням судді Цюкала Ю.В., заявник вважає підставою для дисциплінарної відповідальності судді. Також автор звернення зазначає, що суддею допущено безпідставне затягування строків розгляду господарської справи, зволікання із розглядом клопотання про виправлення опіски в ухвалі суду та з надісланням апеляційної скарги з матеріалами справи до апеляційного суду.

На підставі викладених у зверненні доводів, заявник порушує питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Цюкала Ю.В. необхідно відмовити з таких підстав.

У провадженні судді господарського суду міста Києва Цюкала Ю.В. перебувала на розгляді господарська справа № 910/14228/15-ц за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Сучасне будівництво "ПІБ" до Державного підприємства "Державне видавництво "Преса України" Державного управління справами (відповідач) про стягнення грошових коштів.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 05.06.2015 суддею Цюкалом Ю.В. прийнято позовну заяву до розгляду та порушено провадження у справі. Розгляд справи призначено на 06.07.2015.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 06.07.2015, на підставі статті 77 ГПК України, розгляд справи відкладено на 27.07.2015. Вказаною ухвалою суду зобов'язано позивача надати суду відповідні документи, а саме: накладні та акти здачі-приймання виконання робіт на підтвердження виконання генпідрядником робіт на підставі договору підряду № 15/107 від 15.07.2013 та прийняття їх замовником; календарний план, яким встановлено строки виконання робіт за договором підряду № 15/107 від 15.07.2013 та строки їх оплати; матеріали проектної документації, виготовленої генпідрядником на підставі договору підряду № 15/107 від 15.07.2013 та докази передачі їх замовнику; докази повідомлення відповідача про перехід до позивача права вимоги за договором підряду № 15/107 від 15.07.2013.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 27.07.2015, на підставі статей 69, 77 ГПК України, відкладено розгляд справи у судовому засіданні до 12.08.2015 з метою повного і всебічного з'ясування обставин справи та необхідністю витребування додаткових доказів, судом продовжено строк вирішення спору на 15 днів, повторно зобов'язано позивача надати витребувані ухвалою від 06.07.2015 докази та ухвалено звернутися із судовим запитом до ТОВ "Сучасне будівництво "УНР ПІБ".

Згідно пункту 5 частини 2 статті 54 ГПК України позовна заява повинна містити зазначення доказів, що підтверджують позов. Пунктом 4 частини 1 статті 57 передбачено, що до позовної заяви додаються документи, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги.

Відповідно до п. 3.5 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України № 18 від 26.12.2011 "Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції", у разі наявності для того обставин розгляд справи може бути відкладено (стаття 77 ГПК України), зокрема з метою: одержання необхідних доказів чи обґрунтованого розрахунку стягуваної (оспорюваної) суми.

У зв'язку із невиконанням позивачем вимог попередніх ухвал суду, на підставі пункту 5 частини 1 статті 81 ГПК України, ухвалою господарського суду міста Києва від 12.08.2015 позов Товариства з обмеженою відповідальністю "Сучасне будівництво " ПІБ " до Державного підприємства "Державне видавництво "Преса України" Державного управління справами (відповідач) про стягнення грошових коштів залишено без розгляду.

При цьому, статтею 81 ГПК України передбачено після усунення обставин, що зумовили залишення позову без розгляду, позивач має право знову звернутися з ним до господарського суду в загальному порядку. Також, позивач може оскаржити таку категорію ухвал до апеляційного суду.

З письмових пояснень судді Цюкала Ю.В. убачається, що, відсутність витребуваних документів позбавляла суд можливості всебічно, повно і об'єктивно розглянути всі обставини справи в їх сукупності, вирішити спір по суті заявлених вимог на підставі документів, які наявні в матеріалах справи у відповідності до приписів статті 75 ГПК України. Суд на підставі вимог господарського процесуального законодавства постановив судові рішення про витребування необхідних матеріалів. Оскільки позивачем ігнорувалися вимоги ухвал суду, суд, на підставі пункту 5 частини 1 статті 81 ГПК України залишив позов без розгляду. Стосовно доводів звернення в частині порушення

строків розгляду справи, суддя зазначив, що ним було вчинено усі можливі процесуальні дії, що передбачено господарським процесуальним кодексом для повного всебічного розгляду справи, надання можливості сторонам у справі реалізувати свої права відповідно до вимог закону. Строки розгляду обумовлені об'єктивними причинами, крім того були продовжені ухвалою суду, у відповідності до вимог ГПК України через невиконання позивачем зобов'язань, покладених на нього ухвалами суду про надання суду відповідних документів. Крім того, під час слухання справи суддя перебував ІНФОРМАЦІЯ_1, а також у відпустці. До пояснень суддею долучено копії відповідних документів, які підтверджують зазначені факти.

Стосовно доводів звернення щодо зволікання із направленням апеляційної скарги позивача разом із матеріалами справи до апеляційного суду, суддя Цюкало Ю.В. пояснив, що у день надходження апеляційної скарги до канцелярії суду він перебував у щорічній відпустці, про що надав копію наказу суду. Відразу ж після виходу на роботу судді відповідні матеріали справи були направлені до апеляційної інстанції. Також суддею спростовано доводи звернення щодо зволікання ним у виправленні описок в ухвалах суду від 06.07.2015 та від 27.07.2015, оскільки таких клопотань від позивача під час проведення судового засідання 12.08.2015 до нього не надходило. Вказані клопотання були виявлені після повернення справи з апеляційної інстанції, котрі були вирішені судом відповідно до вимог ГПК України.

Відповідно до статті 14 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" учасники судового процесу та інші особи у випадках і порядку, встановлених процесуальним законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, а також на перегляд справи у Верховному Суді України.

Вказане право стороною у справі реалізовано відповідно до чинного процесуального законодавства, рішення суду першої інстанції скасовано.

Відповідно до частини другої статті 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

З огляду на зміст судового рішення апеляційного суду, яким скасовано ухвалу суду, винесену під головуванням судді Цюкало Ю.В., підставою скасування є помилковість висновку суду першої інстанції.

Автор звернення скористався своїм правом апеляційного оскарження судового рішення і апеляційним судом відновлено його порушене право.

Згідно із рекомендаціями СМ/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи, тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не можуть бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадку злочинного наміру або грубої недбалості.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє відповідно до повноважень, визначених у статті 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя та не вправі надавати правову оцінку процесуальним діям судді та судовим рішенням, оскільки таке право належить виключно судам апеляційної, касаційної інстанцій та Верховному Суду України.

Перевіркою не встановлено даних які б указували на безпідставне затягування або нежиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Цюкало Ю.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Цюкала Юрія Вікторовича за зверненням адвоката Бобриньова В.В. в інтересах ТОВ "Сучасне будівництво " ПБ ".

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипка