



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1451/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Устименко В.Є. - доповідача,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Прилипка С.М., розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Київського апеляційного адміністративного суду Усенка Василя Григоровича, Бистрик Ганни Миколаївни, Оксененка Олега Миколайовича за зверненням Бабійчука М.М.

встановила:

У жовтні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Бабійчука М.М. Наділі від вказаного автора надійшло ще декілька звернень, ідентичних за змістом, у тому числі з Вищої ради юстиції.

Автор звернень висловлює свою незгоду з процесуальними діями колегії суддів Київського апеляційного адміністративного суду у складі: головуючого судді Усенка В.Г., суддів Бистрик Г.М., Оксененко О.М., а також прийнятим ними судовим рішенням від 07 березня 2013 року, яким скасовано рішення Деснянського районного суду міста Києва від 03 жовтня 2011 року, ухвалене на користь Бабійчука М.М. за його позовом до Пенсійного фонду України в Деснянському районі міста Києва про перерахунок пенсії. Зазначає, що дізнався про нове рішення Київського апеляційного адміністративного суду, отримавши поштою копію судового рішення, яке було йому надіслано судом після розгляду справи. Наведені обставини, заявник вважає порушенням його процесуальних прав та підставами до дисциплінарної відповідальності суддів Усенка В.Г., Бистрик Г.М., Оксененко О.М.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Скарга щодо поведінки суддів стосується дій, вчинених до набрання чинності цим Законом

Ураховуючи наведене, щодо підстав дисциплінарної відповідальності суддів застосовується Закон України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, а в частині процедури розгляду - дисциплінарне провадження здійснюється відповідно до вимог Закону України "Про судоустрій і статус судів" у редакції 2015 року.

Відповідно до статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Бистрик Г.М., Оксененко О.М. необхідно відмовити, а стосовно судді Усенка В.Г. дисциплінарне провадження припинити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у липні 2011 року Бабійчук М.М. звернувся до суду з адміністративним позовом до управління Пенсійного фонду України в Деснянському районі м. Києва (далі - відповідач), у якому просив зобов'язати відповідача здійснити перерахунок пенсій у порядку передбаченому статтями 40, 42 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування". Постановою Деснянського районного суду м. Києва від 03 жовтня 2011 року позовні вимоги Бабійчука М.М. задоволено.

Не погоджуючись із рішенням суду відповідач у справі подав апеляційну скаргу. Адміністративна справа надійшла до провадження судді Київського апеляційного адміністративного суду Усенка В.Г.

Апеляційний розгляд справи відбувався в порядку письмового провадження відповідно до пункту 3 частини 1 статті 197 КАС України, якою передбачено, що суд апеляційної інстанції може розглянути справу в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами, якщо справу може бути вирішено на основі наявних у ній доказів, у разі подання апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції, які прийняті у порядку скороченого провадження за результатами розгляду справ, передбачених пунктами 1, 2 частини першої статті 183-2 КАС України, без повідомлення сторін.

Постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 7 березня 2013 року скасовано рішення суду першої інстанції та ухвалено нову постанову про відмову у задоволенні позову Бабійчука М.М.

Ухвалою колегії суддів Вищого адміністративного суду України від 21 січня 2014 року касаційну скаргу Бабійчука М.М. залишено без задоволення, а постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 7 березня 2013 року - без змін.

Касаційним судом не встановлено порушень вимог процесуального закону під час апеляційної перевірки Київським апеляційним адміністративним судом. Не встановлено таких порушень і перевіркою доводів звернення.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє відповідно до повноважень, визначених у статті 101 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя та не вправі надавати правову оцінку процесуальним діям судді та судовим рішенням, оскільки таке право належить виключно судам апеляційної, касаційної інстанцій та Верховному Суду України.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях суддів Бистрик Г.М., Оксененка О.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаних суддів відсутні.

Крім того, Постановою Верховної Ради України від 25.12.2014 № 59-VIII суддю Київського апеляційного адміністративного суду Усенка В.Г. звільнено з посади судді у зв'язку із поданням ним заяви про відставку.

У статті 52 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" визначено, що суддею є громадянин України, який відповідно до Конституції України та цього Закону призначений чи обраний суддею, займає штатну суддівську посаду в одному з судів України і здійснює правосуддя на професійній основі.

Частиною 3 статті 100 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2015 року передбачено, що порядок роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визначається її регламентом.

Відповідно до підпункту 14.5.9 пункту 14.5 розділу XIV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України розгляд питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності у разі подання ним заяви про відставку здійснюється у загальному порядку. Якщо на момент розгляду такого питання суддя звільнений з посади уповноваженим органом чи до Комісії надійшло повідомлення від голови суду, в якому суддя обіймав посаду, Комісія припиняє дисциплінарне провадження із зазначенням у рішенні цих обставин.

Оскільки суддю Усенка В.Г., відповідно до пункту 9 частини 5 статті 126 Конституції України, звільнено з посади судді, слід припинити дисциплінарне провадження стосовно нього.

Керуючись статтями 93-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2015 року, підпунктом 14.5.9 пункту 14.5 Розділу XIV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Київського апеляційного адміністративного суду Оксененка Олега Миколайовича та Бистрик Ганни Миколаївни за зверненням Бабійчука М.М.

Дисциплінарне провадження стосовно Усенка Василя Григоровича припинити.

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко