



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1453/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді господарського суду Донецької області Лейби Максима Олександровича, відкриту за зверненнями директора приватного підприємства «Білд-2007» Паніна С.А.,

в с т а н о в и л а :

У травні-липні 2014 року на адресу Комісії надійшли звернення директора ПП «Білд-2007» Паніна С.А. щодо поведінки судді господарського суду Донецької області Лейби М.О., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року).

Заявник зазначає, що в провадженні господарського суду Донецької області перебувала справа № 5006/5/806/2012 про банкрутство закритого акціонерного товариства «Софт Сервіс Холдінг» (далі – ЗАТ «Софт Сервіс Холдінг»).

20 січня 2014 року у справі постановлено ухвалу, з якою ПП «Білд-2007» не погоджувалося в частині задоволення клопотання ліквідатора про скасування всіх обтяжень та арештів, накладених на майно ЗАТ «Софт Сервіс Холдінг», і 28 січня 2014 року подало апеляційну скаргу на вказану ухвалу. Незважаючи на це, справу до суду апеляційної інстанції не надіслано, що призвело до порушення гарантованого законом права ПП «Білд-2007» на захист своїх інтересів у суді.

Окрім того, заявник зазначає, що судом не розглянуто заяву ПП «Білд-2007» про визнання недійсним аукціону з продажу майна банкрута, договору купівлі-продажу майна банкрута та свідоцтва про придбання майна на аукціоні при продажі майна в провадженні у справі про банкрутство.

Із урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію вжити заходів щодо направлення поданої ПП «Білд-2007» апеляційної скарги та розгляду поданої ним заяви. Також заявник просить притягнути до відповідальності суддю Лейбу М.О.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за зверненнями директора приватного підприємства «Білд-2007» Паніна С.А. здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

За результатами розгляду висновку члена Комісії та зібраних у процесі перевірки матеріалів Комісією 04 лютого 2016 року стосовно судді господарського суду Донецької області Лейби М.О. відкрито дисциплінарну справу.

Комісією встановлено, що в провадженні господарського суду Донецької області перебувала справа № 5006/5/806/2012 про банкрутство ЗАТ «Софт Сервіс Холдінг».

Зазначену справу порушено ухвалою господарського суду Донецької області від 05 листопада 2012 року (головуючий суддя Чорненька І.К.) за заявою ПП «Білд-2007».

05 листопада 2013 року суддею Чорненькою І.К. заявлено про самовідвід від розгляду справи відповідно до вимог статті 20 ГПК України, зазначену заяву судді цього ж дня було задоволено.

Автоматизованою системою документообігу суду справу № 5006/5/806/2012 року передано судді Тарапаті С.С., яка ухвалою від 05 листопада 2013 року прийняла справу до свого провадження і призначила її розгляд на 12 листопада 2013 року.

Згідно з розпорядженням голови господарського суду Донецької області від 11 листопада 2013 року у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ_1 справу передано на розгляд судді Лейбі М.О.

Постановою господарського суду Донецької області від 12 листопада 2013 року (головуючий суддя Лейба М.О.), залишено без змін постановою Донецького апеляційного господарського суду від 16 грудня 2013 року, боржника – ЗАТ «Софт Сервіс Холдінг», визнано банкрутом, відкрито ліквідаційну процедуру, призначено ліквідатором арбітражного керуючого Шарого А.М.

Постановою Вищого господарського суду України від 11 червня 2014 року вказані постанови судів першої та апеляційної інстанцій залишено без змін.

Фактично матеріали справи судом касаційної інстанції було повернено до господарського суду Донецької області лише 03 липня 2014 року.

Незважаючи на факт відсутності в суді матеріалів справи, суддя Лейба М.О. 20 січня 2014 року розглянув клопотання від 17 січня 2014 року, що подано ліквідатором - арбітражним керуючим Шарогою А.М., в якому він просив суд скасувати обтяження та арешти з майна боржника – ЗАТ «Софт Сервіс Холдінг».

За результатами розгляду вказаного клопотання судом скасовано всі обтяження та арешти, накладені на майно банкрута – ЗАТ «Софт Сервіс Холдінг», та вилучено відповідні записи з Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна, Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Державного реєстру обтяжень рухомого майна.

Окрім того, під час перевірки з'ясовано, що зазначене клопотання вирішено судом без участі сторін, яких належним чином не повідомлено про його розгляд, оскільки фактично зазначене клопотання розглянуто на третій день після його надходження.

У зв'язку з постановленням такої ухвали ПП «Білд-2007» 28 січня 2014 року подано на неї апеляційну скаргу.

Але у зв'язку з тим, що справа з Вищого господарського суду України повернулася лише 03 липня 2014 року та через припинення 08 липня 2014 року роботи господарського суду Донецької області апеляційна скарга разом зі справою так і не була направлена до апеляційного суду.

На момент проведення перевірки у справі про банкрутство ЗАТ «Софт Сервіс Холдінг» відбувалася ліквідаційна процедура, а самі матеріали справи були втрачені.

У відновленні матеріалів справи про банкрутство ЗАТ «Софт Сервіс Холдінг» було відмовлено ухвалою господарського суду Запорізької області від 20 квітня 2015 року, якому на той час було визначено територіальну підсудність справ, підсудних господарському суду Донецької області.

Також встановлено, що 05 лютого 2014 року до господарського суду Донецької області надійшла заява ПП «Білд-2007» про визнання недійсним аукціону з продажу майна банкрута, договору купівлі-продажу майна банкрута та свідоцтва про придбання майна на аукціоні при продажі майна в провадженні у справі про банкрутство.

Зазначену заяву дійсно не було розглянуто по суті, оскільки ухвалою господарського суду Донецької області від 12 лютого 2014 року (головуючий суддя Лейба М.О.) її повернено без розгляду у зв'язку з тим, що дану заяву підписано директором ПП «Білд-2007» Паніним С.А., повноваження якого документально не підтверджено.

Суддею Лейбою М.О. в рамках дисциплінарного провадження було надано письмові пояснення, згідно з якими ухвалу про скасування обтяжень та арештів з майна боржника ним прийнято на виконання вимог статті 38 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» та є суто технічним документом, на підставі якого органи

державної реєстрації здійснюють запис про вилучення з реєстрів обтяжень майна боржника. Факт розгляду заяви ліквідатора – арбітражного керуючого Шароги А.М. про скасування обтяження та арештів з майна боржника ЗАТ «СофтСервіс Холдінг» за відсутності матеріалів справи про банкрутство та за відсутності сторін суддею Лейбою М.О. не заперечувався. Також суддя Лейба М.О. зазначив, що апеляційну скаргу ПП «Білд-2007» на ухвалу суду від 20 січня 2014 року не надіслано до апеляційного суду у зв'язку з перебуванням матеріалів справи у судах вищих інстанцій, а згодом – у зв'язку з захопленням будівлі господарського суду Донецької області та втратою матеріалів справи.

Під час розгляду дисциплінарної справи суддя Лейба М.О. пояснив, що заходів щодо витребування матеріалів справи з суду вищої інстанції не вживалося, а розгляд заяви ліквідатора – арбітражного керуючого Шароги А.М. на третій день після її надходження до суду без сторін обумовлений строками ліквідаційної процедури та необхідністю утворення ліквідаційної маси боржника, визнаного банкрутом.

Заслухавши доповідача, суддю Лейбу М.О., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку про припинення провадження у дисциплінарному провадженні з огляду на таке.

За правилами частини 1 статті 38 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» з дня прийняття господарським судом постанови про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, зокрема, скасовується арешт, накладений на майно боржника, визнаного банкрутом, чи інші обмеження щодо розпорядження майном такого боржника. Накладення нових арештів або інших обмежень щодо розпорядження майном банкрута не допускається.

Відповідно до приписів частини 2 статті 4¹ Господарського процесуального кодексу України (далі ГПК України) господарські суди розглядають справи про банкрутство у порядку провадження, передбаченому цим Кодексом, з урахуванням особливостей, встановлених Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».

Відповідно до частини 1 статті 4-7 ГПК України судові рішення приймається суддею за результатами обговорення усіх обставин справи.

Статтею 22 ГПК України регламентовано, що сторони, зокрема, мають право брати участь в господарських засіданнях, подавати докази, брати участь у дослідженні доказів, заявляти клопотання, давати усні та письмові пояснення господарському суду, наводити свої доводи і міркування з усіх питань, що виникають у ході судового процесу, заперечувати проти клопотань і доводів інших учасників судового процесу.

Частина 1 статті 43 названого Кодексу містить вимоги щодо всебічного, повного і об'єктивного розгляду в судовому процесі всіх обставин справи в їх сукупності.

З метою забезпечення однакового і правильного застосування ГПК України Пленумом Вищого господарського суду України у постанові

від 26 грудня 2011 року № 18 «Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції» надано роз'яснення.

У пункті 3.16. зазначеної постанови роз'яснено, що надіслання господарським судом у передбачених законом випадках матеріалів справ до судів вищих інстанцій підпадає під дію частини першої статті 79 ГПК України, оскільки відсутність у суді зазначених матеріалів унеможливорює розгляд ним справи. Також у зазначеному пункті постанови роз'яснено, що у випадку надходження до місцевого господарського суду заяв, скарг або зустрічної позовної заяви у справі, яка перебуває у суді вищої інстанції, місцевий господарський суд виносить ухвалу про відкладення вирішення питання про прийняття відповідної заяви (скарги) до повернення відповідних матеріалів із суду вищої інстанції.

При розгляді 20 січня 2014 року заяви ліквідатора – арбітражного керуючого Шароги А.М. про скасування обтяження та арештів з майна боржника ЗАТ «Софт Сервіс Холдінг» суддею Лейбою М.О. не було дотримано загальних принципів та порядку судочинства, передбачених чинним законодавством, а також не враховано зазначені вище роз'яснення Пленуму Вищого господарського суду України.

Розгляд клопотання ліквідатора без дотримання зазначених правил призвів до обмеження права ПП «Білд-2007» на участь у судовому процесі, а також того, що апеляційна скарга, подана 1111 «Білд-2007» 28 січня 2014 року на ухвалу суду від 20 січня 2014 року, не була направлена до апеляційного суду для вирішення у порядку, визначеному чинним законодавством.

Ураховуючи зазначене, встановлені обставини свідчать про наявність у діях судді господарського суду Донецької області Лейби М.О. ознак дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених частиною 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року), а саме: істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом.

Водночас, за правилами частини 4 статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року) дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Комісією встановлено, що проступок суддею вчинено 20 січня 2014 року, а тому з урахуванням часу перебування судді Лейби М.О. у відпустці строк застосування до нього дисциплінарного стягнення сплинув.

Окрім того, враховуючи встановлені обставини, Комісія вважає, що в діях судді Лейби М.О. відсутні ознаки порушення присяги судді.

З огляду на викладене Комісія вважає необхідним припинити дисциплінарне провадження стосовно судді господарського суду Донецької області Лейби М.О.

Керуючись статтями 83-89, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року), Комісія

в и р і ш и л а :

припинити дисциплінарне провадження стосовно судді господарського суду Донецької області Лейби Максима Олександровича за зверненнями директора приватного підприємства «Білд-2007» Паніна С.А.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка