



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 липня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1459/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач,  
Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Колупаєва Валерія Вікторовича за окремою ухвалою апеляційного суду Житомирської області,

встановила:

У березні 2016 року на адресу Комісії надійшла окрема ухвала апеляційного суду Житомирської області від 23 лютого 2016 року щодо допущених суддею Корольовського районного суду міста Житомира Колупаєвим В.В. грубих порушень норм чинного законодавства.

У тексті окремої ухвали суд апеляційної інстанції вказав наступні порушення норм чинного законодавства суддею Колупаєвим В.В. при розгляді справи за позовом ОСОБА\_1 до приватного нотаріуса Ужгородського міського нотаріального округу Закарпатської області Кішкіна Д.В., треті особи – ТОВ «ЮССАМ», ТОВ «УКР-ТПВ-СЕРВІС» про захист прав споживача та за зустрічним позовом ТОВ «ЮССАМ» до ОСОБА\_1 про визнання права власності на майно:

1) фізичною особою у травні-червні 2016 року неодноразово подавалися до Корольовського районного суду міста Житомира різні позови щодо нерухомого майна, котре розташоване в населених пунктах Голованівського району Кіровоградської області, які ухвалами інших суддів цього суду поверталися заявнику. Суд апеляційної інстанції вважає, що неодноразова подача позову до одного й того ж суду викликана необхідністю його отримання в провадження певного судді.

23 червня 2015 року до Корольовського районного суду міста Житомира знову подано 2 позови про захист прав споживача, один з яких повернуто суддею Бондарчуком В.В. з підстав непідсудності, а інший прийнято суддею Колупаєвим В.В. до розгляду та відкрито провадження;

2) ухвала суду до ЄДРСР відповідно до частини 2 статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень», пунктів 3, 10 Порядку ведення ЄДРСР внесена не була, внаслідок чого апелянт був позбавлений можливості вступити в участь у справі як особа, права якої можуть бути вирішені;

3) суд в порушення вимог статей 109, 119 ЦПК України прийняв до розгляду позов з порушенням правил територіальної підсудності, оскільки відповідач знаходиться у місті Ужгород, а також без залишення позову без розгляду для сплати судового збору;

4) суддею Колупаєвим В.В. було проігноровано вимоги статті 1 Закону України «Про захист прав споживача» щодо визначення поняття «споживач», також з позовної заяви ОСОБА\_1 взагалі не вбачається, які правовідносини у сфері захисту прав споживача виникли при реєстрації приватним нотаріусом майна юридичної особи, тобто зазначення у заяві «захист прав споживача» здійснено з метою подачі позову до певного суду та звільнення від сплати судового збору;

5) у подальшому суддя Колупаєв В.В. у порушення вимог статей 114, 124 ЦПК України прийняв до розгляду «зустрічний» позов ТОВ «ЮССАМ» про визнання права власності на нерухоме майно, що знаходиться в Кіровоградській області, з недотриманням правил виключної підсудності та від особи, яка не є відповідачем по первісному позову, а також без сплати судового збору.

Згідно квитанції від 24 листопада 2015 року судовий збір сплачено в сумі 1500 гривень після ухвалення судового рішення у той самий день, та у значно меншому розмірі, ніж передбачено законом;

б) ухвалюючи рішення про визнання права власності, суддя Колупаєв В.В. у порушення вимог статей 57, 58, 212, 213 ЦПК України послався у мотивувальній частині рішення на договір про розірвання договорів купівлі-продажу від 23 березня 2015 року за відсутності такого в матеріалах справи та рішення господарського суду Львівської області від 01 грудня 2009 року, яке не підписано та не завірено належним чином.

Апеляційним судом в ході розгляду скарги ТОВ «Побужський феронікелевий комбінат», яке не брало участі у справі, встановлено, що судові рішення, на підставі яких у 2015 році відбулася реєстрація права власності на спірне майно за ТОВ «ЮССАМ», є підробленими, про що свідчить відкриття кримінального провадження, а власником цього майна з 2000 року є саме ТОВ «Побужський феронікелевий комбінат». Вказані обставини підтверджено рішенням господарського суду Кіровоградської області від 18 вересня 2015 року та постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 27 жовтня 2015 року;

7) апеляційний суд вважає, що за сприяння судді Колупаєва В.В., який не перевірив належність та допустимість доказів, здійснено рейдерське захоплення нерухомого майна ТОВ «Побужський феронікелевий комбінат», що є порушенням Європейської конвенції про захист права і основоположних свобод людини.

З урахуванням викладених обставин апеляційний суд Житомирської області доводить викладене до відома Комісії для перевірки зазначених фактів та відповідного реагування.

Відповідно до вимог статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії Луцюком П.С. проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Колупаєва В.В. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок з викладенням виявлених фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що за результатами проведеної перевірки встановлені факти та обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Колупаєва В.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини 1, пунктом 2 частини 1, частиною 2 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, Комісією встановлені достатні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Колупаєва В.В.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Колупаєва Валерія Вікторовича за окремою ухвалою апеляційного суду Житомирської області.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко