



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 145/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді
Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Слюсар Людмили
Петрівни за скаргами Кесельмана Валерія Веніаміновича,

встановила:

У лютому-березні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів
України (далі - Комісія) надійшли скарги Кесельмана В.В. стосовно неналежної
поведінки судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська
Слюсар Л.П.

На думку заявника, провадження у цивільній справі за позовною заявою
Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «Приватбанк» (далі -
ПАТ КБ «Приватбанк») до Публічного акціонерного товариства «Акцент-Банк»
(далі - ПАТ «Акцент-Банк»), Кесельмана В.В., ОСОБА_1, ОСОБА_2
про стягнення заборгованості, поданою до Індустріального районного суду міста
Дніпропетровська, відкрито суддею Слюсар Л.П. з порушенням правил
підсудності.

З огляду на це, заявник просить притягнути суддю Слюсар Л.П. до
дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення
права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус
суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього
Закону “Прикінцеві та перехідні положення”, розгляд заяв і скарг поданих, а
дисциплінарних проваджень щодо суддів розпочатих до набрання ним чинності
здійснюється відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у
редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії Весельською Т.Ф.
проведено перевірку викладених у скаргах даних та обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідь члена Комісії,
проаналізувавши її висновок. Комісія дійшла висновку, що у відкритті
дисциплінарної справи стосовно судді Слюсар Л.П. необхідно відмовити з таких
підстав.

Встановлено, що в провадження Індустріального районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява ПАТ КБ «Приватбанк» до ПАТ «Акцент-Банк», Кесельмана В.В., ОСОБА_1, ОСОБА_2 про стягнення заборгованості за кредитним договором від 11 грудня 2006 року № МК-117-06, яка передана для розгляду судді Слюсар Л.П.

Ухвалами судді Слюсар Л.П. від 7 листопада 2013 року у справі за цією позовною заявою відкрито провадження, а від 19 червня 2014 року - її залишено без розгляду на підставі частини третьої статті 169, пункту 3 частини першої статті 207 Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК України) - повторна неявка в судове засідання позивача, повідомленого належним чином, від якого не надійшла заява про розгляд справи за його відсутності.

Ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 12 листопада 2014 року ухвалу судді суду першої інстанції від 19 червня 2014 року про залишення позову ПАТ КБ «Приватбанк» без розгляду скасовано та направлено справу для продовження розгляду.

Ухвалою судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Слюсар Л.П. від 21 листопада 2014 року, відповідно до статті 122 ЦПК України, призначено попереднє судове засідання у вказаній справі.

Кесельман В.В. вважає зазначену ухвалу судді незаконною через непідсудність, на його думку, справи Індустріальному районному суду міста Дніпропетровська, оскільки він, ОСОБА_1 та ОСОБА_2 проживають у місті Коростені Житомирської області, де й був укладений договір надання кредиту від 11 грудня 2006 року № МК-117-06.

Суддя Слюсар Л.П. у своїх письмових поясненнях зазначила, що ПАТ «Акцент-Банк» - один з відповідачів у справі за позовом ПАТ КБ «Приватбанк» розташований по вулиці Батумській у місті Дніпропетровськ (Індустріальний район міста). Частиною ж першою статті 113 ЦПК України передбачено, що позови до кількох відповідачів, які проживають або знаходяться в різних місцях, пред'являються за місцем проживання або місцезнаходженням одного з відповідачів за вибором позивача. Тож, суддя наголосила на відповідності її дій щодо відкриття провадження у цій справі нормам чинного законодавства.

Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону передбачено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Однією з основних засад судочинства, згідно з пунктом 8 частини третьої статті 129 Конституції України, є забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, право на яке учасники судового процесу та інші особи, відповідно до статті 14 Закону, реалізують в порядку, встановленому процесуальним законом.

Отже, виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Оскарження в будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним порядком у справі не допускається.

Оскільки ж Комісія не є органом правосуддя, то вона і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням та процесуальним діям судді.

Перевіркою встановлено, що Кесельман В.В. скористався наданим йому процесуальним законом правом та оскаржив ухвалу судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Слюсар Л.П. від 21 листопада 2014 року в апеляційному порядку - ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 19 лютого 2015 року її залишено без змін.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді, визначені статтею 83 Закону.

Згідно з частиною четвертою статті 84 Закону, дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

З огляду на те, що скарги Кесельмана В.В. відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді Слюсар Л.П. не містять, підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія, -

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Слюсар Людмили Петрівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова