



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1461/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Устименко В.Є.

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Київської області Сливи Юрія Михайловича, Свінціцької Олени Петрівни, Капічон Ольги Миколаївни за зверненнями Тітова Анатолія Івановича,

встановила:

У січні 2015 року Тітов А. І. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) щодо поведінки суддів апеляційного суду Київської області Сливи Юрія Михайловича, Свінціцької Олени Петрівни, Капічон Ольги Миколаївни, яка може мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI). 27 січня 2016 року до Комісії надійшло рішення Вищої ради юстиції від 10 грудня 2015 року № 1038/0/15-15 про направлення заяви Тітова А.І. в частині стосовно суддів апеляційного суду Київської області Сливи Юрія Михайловича, Свінціцької Олени Петрівни, Капічон Ольги Миколаївни, що надійшла від народного депутата України Ляшка О.В. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

У зверненнях вказано, що кримінальна справа за обвинуваченням ОСОБА_1 неодноразово розглядалася в судах першої інстанції, зокрема Володарському, Сквирському та Ставищанському районних судах Київської області, за результатами розгляду кримінальної справи вказаними судами були

постановлені вироки, які, на думку заявника, неправомірно скасовувалися судом апеляційної інстанції, а справа направлялася на новий судовий розгляд.

При цьому заявник Тітов А.І. посиляється на те, що дана кримінальна справа втретє безпідставно розглядається суддею апеляційного суду Київської області Сливою Ю.М., а суддями Свінціцькою О.П. та Капічон О.М. - вдруге. Отже, заявник вважає, що розподіл справ в апеляційному суді Київської області відбувається з порушенням вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді. Під час розгляду кримінальної справи ОСОБА_1 заявив відвід суддям Свінціцькій О.П., Сливі Ю.М. та Капічон О.М., які, на його погляд, не могли брати участі у розгляді справи через упередженість.

Натомість у задоволенні відводу вказаних суддів було відмовлено.

Посилаючись на свідоме та умисне порушення суддями норм процесуального права, Тітов А.І. просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу до суддів Сливи Ю.М., Свінціцької О.П. та Капічон О.М.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даними скаргами здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин. Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що 20 січня 2015 року апеляційним судом Київської області під головуванням судді Сливи Ю.М. було постановлено ухвалу, якою апеляцію прокурора залишено без задоволення, а постанову Ставищенського районного суду Київської області від 06 листопада 2014 року про повернення кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА_1 за частиною 2 статті 364 КК України на додаткове розслідування, залишено без змін.

У письмових поясненнях, адресованих Комісії, судді Свінціцька О.П. і Слива Ю.М. зазначили, що відповідно до пред'явленого обвинувачення ОСОБА_1, обіймаючи посаду голови правління споживчого товариства Тетіївського району, допустив неефективне та недоцільне використання коштів у період з 04 липня 2003 року по 29 березня 2006 року.

У ході розгляду даної справи ОСОБА_1 заявив відвід кожному із суддів колегії, які, на його погляд, не могли брати участі у розгляді справи.

Перевіркою встановлено, що всі доводи Тітова А.І. стосовно неможливості участі зазначених суддів у розгляді кримінальної справи перевірені під час судового розгляду з урахуванням вимог чинного кримінального процесуального кодексу України, підстав, передбачених статтями 75, 76 КПК України, для відводу суддів на час розгляду вказаної справи встановлено не було, тому ухвалою колегії суддів у задоволенні відводу суддів Свінціцької О.П., Сливи Ю.М. та Капічон О.М. відмовлено.

Також у ході перевірки з'ясовано, що під час розгляду вказаної справи ОСОБА_1 заперечував щодо задоволення апеляції прокурора та просив залишити без змін постанову Ставищенського районного суду Київської області від 06 листопада 2014 року про повернення кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА_1 за частиною 2 статті 364 КК України на додаткове розслідування, оскільки вважав, що вказана постанова є законною та обґрунтованою.

З письмових пояснень суддів Сливи Ю.М. та Свінціцької О.П. вбачається, що розподіл справ в апеляційному суді Київської області відбувається відповідно до статті 16-2 КПК України (в редакції 1960 року) з використанням автоматизованої системи документообігу суду. Ніякого впливу на розподіл справ судді не мають.

Крім того, кожний розгляд даної справи починався із заявлених ОСОБА_1 відводів складу колегії суддів та з численних клопотань, зокрема, й про те, що ним були надіслані скарги у різні інстанції на суддів цієї колегії, а тому він вважав, що слід дочекатись їх розгляду, перш ніж приймати рішення у справі. Копії даних скарг за клопотанням ОСОБА_1 було приєднано до матеріалів справи.

На підтвердження викладених обставин Комісії надано копії процесуальних документів зі справи.

Доводи Тітова А.І. щодо упередженості суддів Свінціцької О.П., Сливи Ю.М. та Капічон О.М. не знайшли свого підтвердження, оскільки стосуються його незгоди із судовими рішеннями та ґрунтуються на припущеннях та особистих переконаннях.

Оцінка доказів при розгляді справи належить до виключної компетенції суду, перевірка її законності належить до компетенції судів апеляційної та касаційної інстанцій, а не Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Відповідно до вимог статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України є постійно діючим органом у системі судоустрою України, до повноважень якого належить, зокрема, розгляд заяв і повідомлень про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих та апеляційних судів та за наявності підстав порушення дисциплінарних справ і

здійснення дисциплінарного провадження. Оцінка доказів та правомірності судових рішень до компетенції Комісії не належить.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях суддів Сливи Ю.М., Свінціцької О.П., Капічон О. М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно них дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Київської області Сливи Юрія Михайловича, Свінціцької Олени Петрівни, Капічон Ольги Миколаївни за зверненнями Тітова Анатолія Івановича.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка