



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1464/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Устименко В.Є.

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Трубнікова Андрія Володимировича за скаргою адвоката Дубовика Андрія Анатолійовича,

встановила:

У лютому 2015 року адвокат Дубовик А.А. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) щодо поведінки судді Шевченківського районного суду м. Києва Трубнікова А.В., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявник повідомляє, що у провадженні судді Шевченківського районного суду м. Києва Трубнікова А.В. перебувала справа про притягнення до адміністративної відповідальності Гевка А.Є., працюючого заступником Міністра освіти і науки України, за частиною 4 статті 212-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

При цьому суддею Трубніковим А.В. під час розгляду вказаної справи допущено порушення норм процесуального права в частині строків її розгляду. Так, судові засідання у справі було призначено на 10 листопада 2014 року, а судові рішення ухвалено 05 грудня 2014 року.

Крім того, у своїй скарзі адвокат Дубовик А.А. зазначає, що суддею Трубніковим А.В. під час розгляду вказаної справи про адміністративне правопорушення допущено до участі у справі особу, яка не мала права бути захисником, що призвело до порушення принципу безсторонності та неупередженості суду.

Посилаючись на свідоме та умисне порушення суддею норм процесуального права, просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу до судді Трубнікова А.В.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у провадження судді Шевченківського районного суду м. Києва Трубнікова А.В. 04 листопада 2014 року надійшов протокол у справі про адміністративне правопорушення серії КВ № 000067 від 14.10.2014, складений головою Ради адвокатів м. Києва Рафальською І.В., стосовно заступника Міністра освіти і науки України Гевка А.Є. за порушення частини 4 статті 212-3 КУпАП з доданими до нього матеріалами.

Виходячи з інформації, наданої Шевченківським районним судом м. Києва, того ж дня призначено судове засідання з розгляду вказаного адміністративного протоколу на 10 листопада 2014 року, про дату та час проведення судового засідання було повідомлено Гевка А.Є. шляхом направлення повістки про виклик до суду за місцем його роботи, а також повідомлено Раду адвокатів м. Києва.

У письмових поясненнях, адресованих Комісії, суддя Трубніков А.В. зазначив, що в судове засідання, яке було призначено на 10 листопада 2014 року, з'явився адвокат Дубовик А.А. як особа, за заявою якої складено адміністративний протокол. Також на адресу суду надійшов наказ Міністерства освіти і науки України від 31 жовтня 2014 року, відповідно до якого особа, яка притягується до адміністративної відповідальності - заступник Міністра освіти і науки України Гевка А.Є., перебував у відрадженому у період з 05 по 16 листопада 2014 року, у зв'язку з чим для забезпечення об'єктивного розгляду справи про адміністративне правопорушення та дотримання прав особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, розгляд справи про адміністративне правопорушення було відкладено до 18 листопада 2014 року.

Судове засідання, призначене на 18 листопада 2014 року, було знято з розгляду у зв'язку ІНФОРМАЦІЯ_1. Про наступну дату судового засідання за вказівкою судді його помічником було повідомлено учасників судового процесу. Наступне судове засідання, зважаючи на ІНФОРМАЦІЯ_2 та процесуальну завантаженість судді Трубнікова А.В., було призначено на 03 грудня 2014 року. У судове засідання з'явилися захисник особи, яка притягується до адміністративної відповідальності – ОСОБА_1, та потерпілий (особа, за заявою якої складено адміністративний протокол) - адвокат Дубовик А.А. При вирішенні питання щодо можливості розгляду адміністративного протоколу за відсутності заступника Міністра освіти і науки України Гевка А.Є. від його захисника надійшло клопотання про відкладення розгляду справи для надання можливості Гевку А.Є. надати суду письмові заперечення щодо вказаного протоколу та для подання суду документів, що підтверджують стаж роботи ОСОБА_1 у галузі права.

Постановою суду вказане клопотання було задоволено та розгляд справи про адміністративне правопорушення відкладено до 05 грудня 2014 року.

У судове засідання, призначене на 05 грудня 2014 року, з'явилися захисник особи, яка притягується до адміністративної відповідальності - ОСОБА_1, та потерпілий (особа, за заявою якої складено адміністративний протокол) - адвокат Дубовик А.А.

У вказаному судовому засіданні після вирішення клопотань учасників процесу та прийняття рішення щодо розгляду справи за відсутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, оголошено протокол про адміністративне правопорушення, про притягнення заступника міністра освіти і науки України Гевка А.Є. до адміністративної відповідальності за частиною 4 статті 212-3 КУпАП, вивчено

документи, долучені до протоколу про адміністративне правопорушення, допитано як свідка адвоката Дубовик А.А., після чого суд видалився до нарадчої кімнати.

За результатами розгляду вказаного протоколу про адміністративне правопорушення 05 грудня 2014 року прийнято постанову, відповідно до якої провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності заступника Міністра освіти і науки України Гевка А.Є. закрито на підставі пункту 1 частини 1 статті 247 КУпАП, у зв'язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, копії постанови було вручено учасникам судового процесу.

Підставою для прийняття вказаного рішення слугувало встановлення суддею під час розгляду справи про адміністративне правопорушення правомірної відмови заступника Міністра освіти і науки України Гевка А.Є. у задоволенні адвокатського запиту адвоката Дубовика А.А., оскільки останній запитував інформацію та документи стосовно третьої особи, яка не є його клієнтом, а на це поширюється дія законів України «Про інформацію», «Про захист персональних даних», стаття 32 Конституції України, а тому вони не можуть бути надані на адвокатський запит без згоди особи - суб'єкта персональних даних.

За наслідками проведеного апеляційного розгляду постановою Апеляційного суду м. Києва від 26 грудня 2014 року апеляційну скаргу адвоката Дубовика А.А. залишено без задоволення, а постанову Шевченківського районного суду м. Києва від 05 грудня 2015 року - без змін.

Доводи адвоката Дубовика А.А. щодо розгляду цієї справи понад встановлений законом 15-денний строк перевірялися також судом апеляційної інстанції та не були взяті до уваги як такі, що не вплинули на правильність постановленого судового рішення, про що зазначено в постанові Апеляційного суду м. Києва від 26 грудня 2014 року.

Отже, при розгляді протоколу про адміністративне правопорушення судом вжито вичерпних заходів з метою дотримання прав осіб - учасників судового процесу та процесуальних строків, визначених Кодексом України про адміністративні правопорушення, а відкладення розгляду справи здійснювалося з об'єктивних та поважних причин.

Стосовно розгляду справи за участі особи, яка не мала права бути захисником, що призвело, на думку скажника, до порушення принципу безсторонності та неупередженості суду, суддею Трубніковим А.В. у письмових поясненнях зазначено таке.

Відповідно до частини 1 статті 271 КУпАП у розгляді справи про адміністративне правопорушення можуть брати участь адвокат, інший фахівець у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи.

Судом до участі у судових засіданнях було допущено як захисника особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, ОСОБА_1, як іншого фахівця у галузі права, яким на підтвердження своїх повноважень надано нотаріально посвідчену довіреність від імені Гевка А.Є., на представлення його інтересів від 17 листопада 2014 року, копію диплому про отримання повної вищої освіти за спеціальністю «Міжнародне право», а також копію трудової книжки, яка підтверджує стаж роботи ОСОБА_1 у галузі права.

При цьому доводи адвоката Дубовика А.А. щодо розгляду цієї справи судом першої інстанції за участі ОСОБА_1 як захисника особи, яка не мала на це права, перевірялися також судом апеляційної інстанції та не були взяті до уваги, оскільки сам Гевко А.Є. не вказував на порушення таким чином його прав і підтвердив це під час розгляду справи в суді апеляційної інстанції про, що зазначено в постанові Апеляційного суду м. Києва від 26 грудня 2014 року.

Отже, у ході перевірки з'ясовано, що оцінку законності судовому рішення, а також доводам на які посилається скаржник у зверненні надано судом апеляційної інстанції.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Трубнікова А.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Трубнікова Андрія Володимировича за скаргою адвоката Дубовика Андрія Анатолійовича.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка