



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1465/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Устименко В.Є.

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Лазюка Сергія Володимировича за скаргою Губінської Н.Ю.,

встановила:

У лютому 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) звернулася громадянка Губінська Н.Ю. щодо поведінки судді Держинського районного суду м. Харкова Лазюка С.В., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Зокрема, у скарзі вказано, що 27 листопада 2014 року Губінська Н.Ю. звернулася до Держинського районного суду м. Харкова з позовом до Департаменту містобудування, архітектури та генерального плану Харківської міської ради, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору: ОСОБА_1, ТОВ «Слава», про скасування містобудівних умов та обмеження забудови земельної ділянки. Справа перебуває в провадженні судді Лазюка С.В.

Скаржниця вважає, що розгляд вказаної справи здійснюється з порушенням чинного законодавства, а саме суддею Лазюком С.В. не вживається заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Зокрема, зі скарги вбачається, що на момент звернення до Комісії розгляд даної справи триває.

Надалі у скарзі вказано на відмову суду в задоволенні клопотань представника позивача, неврахування її думки, пояснень та заперечень з питань, які є предметом судового дослідження у даній справі.

Посилаючись на свідоме та умисне порушення суддею норм процесуального права, Губінська Н.Ю. просить провести перевірку та вжити заходи дисциплінарного впливу до судді Лазюка С.В.

У порядку перевірки інформації, наведеної у скарзі, витребувані пояснення від судді Лазюка С.В., характеристика судді, довідка про показники його роботи.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і

статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у провадження судді Держинського районного суду м. Харкова Лазюка С.В. адміністративний позов Губінської Н.Ю. до Департаменту містобудування, архітектури та генерального плану Харківської міської ради, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору: ОСОБА_1, ТОВ «Слава», про скасування містобудівних умов та обмеження забудови земельної ділянки надійшов 28 листопада 2014 року. У той же день було відкрито провадження у справі та призначено попереднє судове засідання на 10 грудня 2014 року.

У зв'язку з перебуванням судді Лазюка С.В. у нарадчій кімнаті 10 грудня 2014 року у кримінальному провадженні розгляд адміністративної справи перенесено на 24 грудня 2014 року.

Із письмових пояснень судді Лазюка С.В. вбачається, що 24 грудня 2014 року у справі № 638/21094/14-а проводилось підготовче судове засідання, в якому оголошено перерву через неявку представника відповідача - Харківської міської ради.

Відповідно до статті 71 КАС України обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на суб'єкт владних повноважень, яким у даній справі є Харківська міська рада.

13 січня 2015 року судом було продовжено підготовче судове засідання. За клопотанням учасника судового розгляду в порядку статті 53 КАС України було залучено для участі у розгляді справи третьою особою ТОВ «Слава». Для вручення копії позову, додатків та виклику представника ТОВ «Слава» у судове засідання у справі було оголошено перерву.

23 січня 2015 року продовжено підготовче судове засідання. За клопотанням представника - адвоката Белокрыницького А.О. судом постановлено ухвалу в порядку статей 73, 75 КАС України про забезпечення доказів шляхом витребування від відповідних санітарних служб документів щодо встановлення санітарно-захисної зони виробництва позивача. Також судом постановлена ухвала в цьому засіданні про закінчення підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду на 05 лютого 2015 року.

Суд визнав обов'язковою особисту участь у судовому засіданні позивача Губінської Н.Ю., але вона жодного разу до суду не з'явилася.

05 лютого 2015 року розпочалось слухання справи по суті, позивач Губінська Н.Ю. в судове засідання не з'явилася.

26 лютого 2015 року судом було продовжено розгляд справи по суті. Представником позивача надано пояснення на запитання учасників судового розгляду. Позивач Губінська Н.Ю. черговий раз не з'явилась у судове засідання. У справі оголошено перерву у зв'язку із закінченням робочого дня та через неявку представника відповідача - Харківської міської ради через хворобу, про що завчасно міська рада повідомила суд. При цьому судом було враховано вимоги частини 2 статті 71 КАС України щодо ролі представника суб'єкту владних повноважень в доведенні правомірності своїх рішень, що є предметом оскарження, а також те, що це перша неявка представника у судове засідання шляхом надання можливості представнику суб'єкту владних повноважень надати пояснення у судовому засіданні та довести свою позицію. Продовження розгляду справи призначено на 17 березня 2015 року. У подальшому у справі оголошувались перерви відповідно до вимог частини 1 статті 150 КАС України у зв'язку з необхідністю залучення до участі у справі інших осіб, а саме - представника третьої особи ТОВ «Слава», а також через неявку позивача Губінської Н.Ю., участь якої судом була визнана обов'язковою.

Окрім того, під час перевірки враховано, що відповідно до частини 2 статті 150 КАС України суд оголошує перерву у зв'язку із необхідністю одержання нових доказів або в інших необхідних випадках. Тривалість перерви встановлюється судом залежно від обставин розгляду справи.

Постановою Дзержинського районного суду м. Харкова від 25 травня 2015 року у задоволенні адміністративного позову Губінської Н.Ю. до Департаменту містобудування, архітектури та генерального плану Харківської міської ради, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору: ОСОБА_1, ТОВ «Слава», про скасування містобудівних умов та обмеження забудови земельної ділянки відмовлено.

Не погоджуючись з ухваленим у справі рішенням, Губінська Н.Ю. звернулася до Харківського апеляційного адміністративного суду з апеляційною скаргою, в якій просила скасувати рішення суду першої інстанції і ухвалити нове судове рішення, яким задовольнити позовні вимоги.

Ухвалою Харківського апеляційного адміністративного суду від 14 вересня 2015 року апеляційне провадження у справі за апеляційною скаргою Губінської Н.Ю. на постанову Дзержинського районного суду м. Харкова від 25 травня 2015 року у справі № 638/21094/14-а за позовом Губінської Н.Ю. до Департаменту містобудування, архітектури та генерального плану Харківської міської ради, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору: ОСОБА_1, ТОВ «Слава», про скасування містобудівних умов та обмеження забудови земельної ділянки закрито.

Як свідчить судове рішення апеляційної інстанції, 30 червня 2015 року Губінська Н.Ю. подала апеляційну скаргу щодо необґрунтованості та незаконності постанови суду першої інстанції, яка прийнята з порушенням норм матеріального та процесуального права, а вже 15 липня 2015 року від скаржниці надійшла заява про відмову від апеляційної скарги.

Відповідно до частини 4 статті 193 КАС України особа, яка подала апеляційну скаргу, має право протягом усього часу розгляду справи відмовитися від неї повністю або частково. Питання про прийняття відмови від апеляційної скарги і закриття у зв'язку з цим апеляційного провадження вирішується судом апеляційної інстанції, що розглядає справу, в судовому засіданні за участі сторін

та інших осіб, які беруть участь у справі. При прийнятті відмови від скарги та закритті у зв'язку з цим апеляційного провадження суд постановляє ухвалу. Повторне апеляційне оскарження рішення, ухвали суду першої інстанції з тих самих підстав не допускається.

У порядку, визначеному статтею 193 КАС України, судом апеляційної інстанції було закрито апеляційне провадження у справі.

Таким чином, скаржниця Губінська Н.Ю. скористалася своїм правом щодо апеляційного оскарження рішення суду та відмовою від апеляційної скарги.

Умисних дій судді, бездіяльності, направленої на затягування строків розгляду справи, перевіркою не встановлено, судом було вжито заходів щодо забезпечення усіх процесуальних прав учасників процесу.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Лазюка С.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Лазюка Сергія Володимировича за скаргою Губінської Н.Ю.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка