



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1466/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського апеляційного господарського суду Смірної Лариси Георгіївни за скаргою голови правління акціонерного товариства «Реверта» Солвіти Деглави,

встановила:

У червні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшла скарга голови правління акціонерного товариства «Реверта» Солвіти Деглави, перенаправлена Урядовим уповноваженим з питань антикорупційної політики Чорновол Т.М., в якій вона не погоджується з постановою Київського апеляційного господарського суду від 19 березня 2014 року, ухваленою під головуванням судді Смірної Л.Г.

З огляду на це, Урядовий уповноважений просить Комісію розглянути цю скаргу в межах визначених законом повноважень.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону «Прикінцеві та перехідні положення», розгляд заяв і скарг поданих, а дисциплінарних проваджень щодо суддів розпочатих до набрання ним

чинності здійснюється відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону, членом Комісії Весельською Т.Ф. проведено перевірку викладених у скарзі даних та обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідь члена Комісії, проаналізувавши її висновок, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Смірної Л.Г. необхідно відмовити з таких підстав.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 19 березня 2014 року (головуючий суддя - Смірнова Л.Г.) скасовано рішення Господарського суду Київської області від 26 грудня 2013 року в частині задоволення позову третьої особи з самостійними вимогами на предмет спору - акціонерного товариства «Реверта» до ОСОБА_1, ТОВ «Нісема» про визнання частково недійсним статуту цього товариства, визнання права власності на нерухоме майно та припинено в цій частині провадження у справі. В решті рішення залишено без змін (справа № К2/107-12/13).

Постановою Вищого господарського суду України від 4 червня 2014 року цю постанову скасовано, а справу передано на новий розгляд в іншому складі суду. Підставою для скасування була помилковість висновків суду апеляційної інстанції про непідвідомчість спору господарським судам (у зв'язку з чим і було припинено провадження у справі).

Заявник не погоджується з постановою апеляційного суду, вказуючи на безпідставність припинення провадження у справі.

Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону передбачено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Однією з основних засад судочинства, згідно з пунктом 8 частини третьої статті 129 Конституції України, є забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, право на яке учасники судового процесу та інші особи, відповідно до статті 14 Закону, реалізують в порядку, встановленому процесуальним законом.

Таким чином, виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Оскарження в будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним порядком у справі не допускається.

Оскільки Комісія не є органом правосуддя, то вона і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням.

Смірнова Л.Г. ж у своїх поясненнях зазначила, що, відповідно до Закону, суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання та здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом (статті 6, 47 Закону).

Отже, враховуючи те, що доводи скарги зводяться виключно до незгоди з судовим рішенням, Комісією не може бути надана оцінка цим доводам у зв'язку з відсутністю в неї таких повноважень та в силу статті 19 Основного Закону України. Суддя ж не зобов'язаний додатково пояснювати мотиви прийняття чи відхилення аргументів сторін, підстави застосування тих чи інших норм закону під час здійснення правосуддя, а законність та обґрунтованість прийнятого рішення може бути перевірена судом вищої інстанції.

Як вже зазначено, заявник скористався правом на оскарження постанови в касаційному порядку, вона була скасована, а тому його право на справедливий суд порушено не було.

Між тим, відповідно до статті 83 Закону, скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Проте, неналежного ставлення судді Смірнкової Л.Г. під час розгляду справи до своїх службових обов'язків чи умисного порушення нею правових норм Комісією не встановлено, судом касаційної інстанції окремої ухвали щодо неї не постановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону.

Згідно з частиною четвертою статті 84 Закону, дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

З огляду на те, що у скарзі не зазначено будь-яких обставин щодо вчинення суддею дисциплінарного проступку, підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія, -

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського апеляційного господарського суду Смірної Лариси Георгіївни.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова