



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1467/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Каленяка Руслана Анатолійовича (за дії, вчинені на посаді судді Замостянського районного суду міста Вінниці), судді Апеляційного суду Вінницької області Ковальської Ірини Анатоліївни (за дії, вчинені на посаді судді Замостянського районного суду міста Вінниці та Апеляційного суду Вінницької області) за скаргами Залевського Віктора Васильовича,

встановила:

У червні 2014 року та січні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли скарги Залевського В.В., в яких він не погоджується з ухвалою Замостянського районного суду міста Вінниці від 3 жовтня 2007 року, постановленою під головуванням судді Ковальської І.А., про оголошення ОСОБА_1 у розшук, а також з постановою цієї судді від 28 вересня 2010 року про відмову у порушенні кримінальної справи за його скаргою.

Окрім цього, заявник не погоджується з постановою судді Каленяка Р.А. від 10 грудня 2010 року, якою, не зважаючи на скасування апеляційним судом постанови судді Ковальської І.А. від 28 вересня 2010 року, ОСОБА_1 повторно відмовлено у порушенні кримінальної справи.

Також Залевський В.В. вказує на порушення у 2014 році суддею Ковальською І.А. правил недопустимості її повторної участі під час апеляційного перегляду судового рішення у справі, яку вона вже розглядала в суді першої інстанції.

Тож, вважаючи, що зазначене свідчить про порушення суддями Каленяком Р.А. та Ковальською І.А. присяги, просить звільнити їх із займаних посад.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону «Прикінцеві та перехідні положення», розгляд заяв і скарг поданих, а дисциплінарних проваджень щодо суддів розпочатих до набрання ним чинності здійснюється відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону, членом Комісії Весельською Т.Ф. проведено перевірку викладених у скаргах даних та обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідь члена Комісії, проаналізувавши її висновок, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Каленяка Р.А. та Ковальської І.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Ухвалою Замостянського районного суду міста Вінниці від 3 жовтня 2007 року, постановленою під головуванням судді Ковальської І.А., ОСОБА_1, як боржника зі сплати аліментів, оголошено у розшук.

Не погоджуючись з цією ухвалою, у 2013 році ОСОБА_1 оскаржив її в апеляційному порядку - ухвалою Апеляційного суду Вінницької області від 17 грудня 2013 року вона скасована, а питання щодо оголошення його у розшук передано до суду першої інстанції на новий розгляд, за наслідками якого ухвалою Вінницького міського суду Вінницької області від 24 січня 2014 року відповідне подання державного виконавця залишено без розгляду.

Крім того, у вересні 2010 року ОСОБА_1 звернувся до Замостянського районного суду міста Вінниці зі скаргою приватного обвинувачення стосовно вчинення ОСОБА_2 злочину, передбаченого статтею 356 Кримінального кодексу України («Самоправство»; далі - КК України). Постановою судді Ковальської І.А. від 28 вересня 2010 року в порушенні кримінальної справи за його скаргою відмовлено.

Однак, ухвалою Апеляційного суду Вінницької області від 24 листопада 2010 року цю постанову скасовано, а матеріали скарги повернуто до суду першої інстанції на новий розгляд іншим суддею.

За наслідками такого розгляду суддя Каленяк Р.А. 10 грудня 2010 року ухвалив постанову, якою також відмовив у порушенні кримінальної справи.

Перевіркою встановлено, що доводи скарг щодо незаконності та необґрунтованості постанов від 28 вересня 2010 року (суддя Ковальська І.А.) та 10 грудня 2010 року (суддя Каленяк Р.А.) вже були предметом перевірки, за результатами якої Комісією 21 квітня 2011 року прийнято рішення

№ 1133/дп-11 про відмову у відкритті дисциплінарної справи у зв'язку з відсутністю в діях цих суддів ознак дисциплінарного проступку.

Окрім того, Комісією вже надавалася оцінка доводам незгоди Залевського В.В. з ухвалою Замостянського районного суду міста Вінниці від 3 жовтня 2007 року (суддя Ковальська І.А.) - рішенням від 27 лютого 2014 року № 665/дп-14 у відкритті дисциплінарної справи стосовно неї відмовлено з аналогічних підстав.

Скарги Залевського В.В. надійшли до Комісії до 28 березня 2015 року і за викладеними у них обставинами проводилась перевірка відповідно до статті 86 Закону, в ході якої й було виявлено, що в частині повідомлених заявником фактів щодо неналежної поведінки суддів Ковальської І.А. та Каленяка Р.А. Комісією вже приймалися рішення.

Разом з тим, порядок дій Комісії за наслідками перевірки скарг, за фактами яких Комісією вже приймалися рішення, в редакції Закону від 7 липня 2010 року не врегульований.

При цьому, частиною третьою статті 90 Закону передбачено, що порядок роботи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України визначається її регламентом.

У пункті 19.1 Регламенту Комісії (затвердженого рішенням Комісії від 8 червня 2011 року №1802/зп-11, зі змінами та доповненнями; далі - Регламент), закріплено, що відповідно до частини першої статті 8 Цивільного кодексу України (аналогія закону), частини восьмої статті 8 Цивільного процесуального кодексу України (аналогія закону), частини сьомої статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України (аналогія закону) правила пунктів 2-6 частини шостої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII) застосовуються до скарг (заяв), поданих (зданих на пошту чи переданих іншими відповідними засобами зв'язку) до 28 березня 2015 року, шляхом постановлення відповідної ухвали.

З аналізу положень частини шостої статті 93, частини другої статті 95 зазначеного Закону в редакції від 12 лютого 2015 року випливає, що скарга може бути повернута без розгляду на підставі пунктів 2-6 частини шостої статті 93 цього Закону ухвалою члена Комісії лише на стадії перевірки її на прийнятність. За скаргами Залевського В.В. ж була проведена перевірка даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи.

Згідно з абзацом четвертим підпункту 14.2.2 Регламенту, якщо обставини, передбачені пунктами 1-6 частини шостої статті 93 Закону (в редакції від 12 лютого 2015 року), були виявлені після початку перевірки скарги (заяви), то таке звернення підлягає залишенню без розгляду.

Тож, з огляду на викладене та виходячи з принципу аналогії закону, скарги в частині незгоди з судовими рішеннями від 3 жовтня 2007 року,

28 вересня 2010 року та 10 грудня 2010 року залишаються Комісією без розгляду.

Що стосується доводів заявника про порушення суддею Ковальською І.А. правил повторної участі під час апеляційного перегляду судового рішення у справі, яку вона раніше розглядала в суді першої інстанції, то перевіркою встановлено таке.

Як вже зазначено, у 2010 році, будучи суддею Замостянського районного суду міста Вінниці, суддя Ковальська І.А. ухвалила постанову від 28 вересня 2010 року, якою відмовила в порушенні кримінальної справи за скаргою ОСОБА_1 стосовно ОСОБА_2 за обвинуваченням її у вчиненні злочину, передбаченого статтею 356 КК України.

Під час роботи Ковальської І.А. в Апеляційному суді Вінницької області їй, як судді-доповідачу, у грудні 2014 року була розподілена справа за обвинуваченням ОСОБА_2 у вчиненні цього ж злочину.

Згідно з частиною першою статті 55 Кримінально-процесуального кодексу України в редакції 1960 року, суддя, який брав участь у розгляді кримінальної справи в суді першої інстанції, не може брати участі в розгляді цієї справи в апеляційному чи касаційному порядку, а так само брати участь в новому розгляді справи в суді першої інстанції в разі скасування вироку або ухвали про закриття справи, постановлених з його участю. Аналогічна норма міститься і в частині другій статті 76 Кримінального процесуального кодексу України в редакції 2012 року.

Перевіркою встановлено, що Ковальська І.А. 17 грудня 2014 року повідомила керівника апарату Апеляційного суду Вінницької області про неможливість здійснювати розгляд цієї справи, оскільки вже брала участь в її розгляді в суді першої інстанції та 28 вересня 2010 року ухвалила у ній постанову.

З цих же підстав ОСОБА_1 17 грудня 2014 року заявив судді відвід.

Розпорядженням керівника апарату від 18 грудня 2014 року № 297, у зв'язку з повідомленням суддею обставин, що не допускають її повторної участі у розгляді справи за обвинуваченням ОСОБА_2, призначено її повторний автоматичний розподіл.

Отже, з викладеного вбачається, що Ковальська І.А. розгляд цієї справи в суді апеляційної інстанції не здійснювала, а тому порушень норм процесуального права щодо недопустимості повторної участі в її розгляді не допустила.

Тож, оскільки доводи скарг щодо неналежної поведінки суддів Ковальської І.А. та Каленяка Р.А. під час здійснення ними правосуддя у Замостянському районному суді міста Вінниці вже були предметом перевірок та Комісією прийнято за їх результатами остаточні рішення, то в

цій частині скарги необхідно залишити без розгляду. Стосовно ж доводів про порушення суддею Ковальською І.А. вимог щодо недопустимості її повторної участі у розгляді справи в суді апеляційної інстанції, то вони свого підтвердження не знайшли, а тому в цій частині у відкритті дисциплінарної справи стосовно неї необхідно відмовити.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія, -

вирішила:

Скарги Залевського Віктора Васильовича щодо судді Вінницького міського суду Вінницької області Каленяка Руслана Анатолійовича та судді Апеляційного суду Вінницької області Ковальської Ірини Анатоліївни за дії, вчинені на посадах суддів Замостянського районного суду міста Вінниці, в частині залишити без розгляду, а в іншій частині - у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Апеляційного суду Вінницької області Ковальської Ірини Анатоліївни за дії, вчинені на посаді судді цього суду - відмовити.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

М.А. Макаруч

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова