



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

01 лютого 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 146/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Заріцької А.О.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Мостової Галини Іванівни на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду у межах конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 02 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду:

- у Касаційному адміністративному суді – 26 посад;
- у Касаційному господарському суді – 16 посад;
- у Касаційному кримінальному суді – 13 посад;
- у Касаційному цивільному суді – 23 посади.

Мостова Г.І. 12 вересня 2018 року звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Комісією 05 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 65/вс-18, зокрема, про допуск Мостової Г.І. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посади суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання у межах конкурсу на зайняття 23 вакантних посад суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду 173 кандидатів, зокрема Мостової Г.І.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Мостова Г.І. 12 листопада 2018 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 81,75 бала. Згідно з рішенням Комісії від 13 листопада

в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат набрала 66,5 бала та рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 327/зп-18 допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі – Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

Громадською радою доброчесності 23 січня 2019 року надано Комісії висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Мостової Г.І. критеріям професійної етики та доброчесності, затверджений 22 січня 2019 року.

Однією з підстав для висновку є твердження про те, що кандидатом не вказано значної кількості нерухомого та рухомого майна у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011-2014 роки, а саме:

- за 2011 та 2012 роки не зазначено інформації про належну їй квартиру у місті Києві загальною площею 47 кв.м на праві власності, яке набуто у 2006 році;

- за 2011, 2012, 2013 та 2014 роки не вказала про належність з 2001 року близькій особі на праві власності 25% частки житлового будинку загальною площею 229 кв.м у Київській області;

- за 2013 та 2014 роки не вказала інформації про право користування 25% часткою земельної ділянки загальною площею 2500 кв.м у Київській області, яке набуто у 2012 році;

- за 2012, 2013 та 2014 роки не зазначила права користування 100% часткою земельної ділянки загальною площею 2500 кв.м у Київській області, яке набуто у 2012 році;

- за 2012, 2013 роки не вказала права користування 100% часткою житлового будинку загальною площею 30 кв.м, яке набуто у 2012 році;
- за 2011, 2012 та 2013 роки не зазначила права на безоплатне користування автомобілем Porsche Cayenne, набуто у 2011 році.

Згадані підстави були раніше зазначені у висновку Громадської ради доброчесності, затвердженому 21 квітня 2017 року, та були предметом розгляду Комісії у пленарному складі.

Так, рішенням Комісії у пленарному складі від 22 червня 2017 року Мостову Г.І. визнано такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Зокрема, під час засідання Комісія у пленарному складі, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата, дослідивши висновок, пояснення та документи, подані кандидатом, більшістю голосів дійшла висновку про наявність у Комісії доказів для спростування висновку Громадської ради доброчесності.

Окрім того, зазначені у висновку обставини також були предметом перевірки Національного агентства з питань запобігання корупції, яке своїм рішенням від 09 лютого 2018 року № 206, ухваленим за результатами повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої Мостовою Г.І., встановило, що суб'єкт декларування при складанні та поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік порушила вимоги пункту 2 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції».

Ознак правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 172-6 Кодексу України про адміністративні правопорушення та статтею 366-1 Кримінального Кодексу України, не виявлено.

Точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел.

За результатами перевірки на наявність конфлікту інтересів порушень не встановлено.

Ознак незаконного збагачення не виявлено.

Іншою підставою для висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Мостової Г.І. критеріям професійної етики та доброчесності стало те, що кандидат перебуваючи на навчанні ухвалювала судові рішення.

Так, у період з 03 до 14 листопада 2014 року Мостова Г.І. проходила періодичне навчання у Національній школі суддів України.

Водночас відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень під час перебування на навчанні суддя взяла участь в ухваленні 32 судових рішень, значна частина яких є рішенням по суті.

Стосовно цих обставин кандидатом пояснено, що у період з 03 до 14 листопада 2014 року Національна школа суддів України проводила підготовку суддів Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ без припинення судом здійснення судочинства.

Протягом вказаного періоду розподіл справ не зупинявся, а встановлений графік підготовки дозволяв вирішувати питання щодо відкриття касаційного провадження та проводити попередні засідання, оскільки підготовка проводилась у

приміщеннях Вищого спеціалізовано суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ без відрядження до Національної ніколи суддів України.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши висновок, наданий Громадською радою доброчесності, пояснення кандидата та долучені до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання Мостової Г.І. за критеріями професійної етики та доброчесності кандидата у 0 балів та дійшла висновку, що Мостова Г.І. підтвердила здатність здійснення правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Мостову Галину Іванівну такою, що підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Головуючий

А.О. Заріцька

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

С.М. Прилипко