



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1486/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Полтавської області Одринської Тетяни Володимирівни, Акоюн Віри Іванівни, Лобова Олександра Анатолійовича за зверненням Федорова Володимира Георгійовича,

в с т а н о в и л а :

У вересні 2014 року до Комісії надійшло звернення Федорова В.Г. щодо дій суддів апеляційного суду Полтавської області Одринської Т.В., Акоюна В.І., Лобова О.А., які можуть мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час подачі звернення, далі - Закон №2453-VI).

Скаржник зазначив, що рішення апеляційного суду Полтавської області від 28 січня 2013 року у справі за його позовом до Полтавської обласної клінічної психіатричної лікарні ім. Мальцева про визнання неправомірними дій, ухвалене колегією суддів у складі Одринської Т.В., Акоюна В.І., Лобова О.А., скасовано за результатами касаційного перегляду. На його думку, рішення скасовано через неналежну поведінку суддів під час судового розгляду справи. Федоров В.Г. повідомив Комісію про те, що клопотання про виклик свідків, долучення додаткових доказів у справі розглядалися судом не в нарадчій кімнаті, також суд відмовляв у відводах; під час надання пояснень у судовому засіданні поведінка суддів (стукання молотком по столу, перекладання ноги на ногу, внаслідок чого коліно судді виглядало над рівнем столу тощо.) відволікала його та не дозволяла сконцентруватися, зауваження судьями не сприймалися і вони виражали свою незгоду з ними.

Федоров В.Г. вважає, що вказані ним обставини засвідчують упередженість суддів під час розгляду справи і, як наслідок, ухвалення необ'єктивного незаконного рішення, тому просить притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

На виконання вимог пункту 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» розгляд дисциплінарного провадження проводиться відповідно до вимог Закону № 2453-VI у редакції до 28 березня 2015 року, чинній на час подачі звернення.

Заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарного провадження, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Одринської Т.В., Акопяна В.І. Лобова О.А. слід відмовити з огляду на таке.

Згідно з матеріалами звернень встановлено, що апеляційним судом Полтавської області у колегіальному складі суддів Одринської Т.В., Акопяна В.І., Лобова О.А. розглянуто цивільну справу за позовом Федорова В.Г. до Полтавської обласної клінічної лікарні. О.Ф. Мальцева, Головного управління охорони здоров'я Полтавської обласної державної адміністрації про визнання дій неправомірними за апеляційною скаргою позивача на рішення Київського районного суду міста Полтави від 23 серпня 2012 року (справа № 22-ц/1690/3554/2012).

За результатами розгляду цієї справи апеляційний суд 28 січня 2013 року ухвалив рішення, яким відмовив у задоволенні апеляційної скарги та залишив рішення місцевого суду без змін.

За касаційною скаргою Федорова В.Г. рішення апеляційного суду переглянуто Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ. Ухвалою від 22 травня 2013 року касаційну скаргу задоволено, ухвалу апеляційного суду Полтавської області від 28 січня 2013 року скасовано, справу передано на новий розгляд до суду апеляційної інстанції в іншому складі суддів.

Підставою скасування судового рішення касаційний суд зазначив частину другу статті 338 ЦПК України, а саме неповноту встановлення судом фактичних обставин, які мають значення для вирішення справи. З огляду на це касаційний суд дійшов висновку про невідповідність рішення вимогам, передбаченим статтею 123 ЦПК України щодо його законності та обґрунтованості. Посилань на інші порушення апеляційним судом норм процесуального законодавства зазначене рішення не містить.

За результатами нового апеляційного розгляду цієї цивільної справи інший склад суддів апеляційного суду Полтавської області 21 січня 2014 року ухвалив рішення, залишене без змін ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 10 квітня 2014 року, яким задовольнив апеляційну скаргу позивача, рішення Київського районного суду м. Полтави від 23 серпня 2012 року в частині відмови у задоволенні позовних вимог скасував та ухвалив нове, яким позов задовольнив.

Отже, Федоров В.Г. реалізував передбачене статтею 14 Закону № 2453-VI право на оскарження судового рішення у порядку, передбаченому процесуальним законом.

Відомості звернення щодо неоформлення окремим процесуальним документом прийнятих судом рішень за результатами розгляду клопотань позивача про виклик свідків та долучення до справи додаткових доказів не вказують на порушення колегією суддів апеляційного суду норм процесуального законодавства. Згідно з вимогами статей 209, 239 ЦПК України такі рішення суд не зобов'язаний постановляти в нарадчій кімнаті. Ухвали, постановлені судом, не виходячи до нарадчої кімнати, заносяться до журналу судового засідання.

Таким чином, наведені у зверненнях Федорова В.Г. дані не містять відомостей, які б вказували на ознаки в діях суддів дисциплінарного правопорушення.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді передбачено статтею 83 Закону № 2453-VI. Згідно з частиною другою цієї статті встановлено, що скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено

внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Скарги Федорова В.Г. з вимогою притягнути суддів до відповідальності з огляду на те, що рішення скасовано судом вищої інстанції, не містять відомостей про наявність умислу або неналежного ставлення суддів до службових обов'язків, тому також не вказують на ознаки дисциплінарного правопорушення в діях суддів.

Частиною четвертою статті 84 Закону № 2453-VI передбачено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, які не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Комісія бере до уваги, що у матеріалах дисциплінарного провадження міститься запит члена Комісії Колесник Г.А. від 29 вересня 2014 року № 8вк-6695/14 про проведення перевірки даних скарг Федорова В.Г., проте, оскільки на момент вчинення цих дій повноваження членів попереднього складу Комісії згідно з вимогами Закону України від 08 квітня 2014 року № 1188-VII «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» з 11 квітня 2014 року (дня набрання чинності цим Законом) припинені, вважає цю процедуру дисциплінарного провадження не розпочатою.

За результатами оцінки наведених у зверненні даних Комісія дійшла висновку про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Полтавської області Одринської Т.В., Акопян В.І., Лобова О.А.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону № 2453-VI, Комісія

в и р і ш и л а :

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Полтавської області Одринської Тетяни Володимирівни, Акопян Віри Іванівни, Лобова Олександра Анатолійовича за зверненням Федорова Володимира Георгійовича.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова