



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1489/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді
Сихівського районного суду міста Львова Борачка Миколи Васильовича за
зверненням директора ТОВ «Прем'єр плюс» Краснікова С.І.,

встановила:

У серпні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення
директора ТОВ «Прем'єр плюс» Краснікова С.І. щодо поведінки судді
Сихівського районного суду міста Львова Борачка М.В., наслідком якої може
бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Заявник зазначає, що у провадженні судді Борачка М.В. перебуває
цивільна справа № 464/12597/13-ц за позовом ОСОБА_1 до ТОВ «Прем'єр
плюс» про стягнення грошових коштів. Також суддя Борачок М.В. розглядав
справу № 464/1699/14-ц за заявою ОСОБА_1 щодо видачі судового наказу
про стягнення з ТОВ «Прем'єр плюс» грошових коштів. Заявник припускає, що
розподіл вказаних справ на суддю Борачка М.В. було проведено з втручанням в
автоматизовану систему документообігу Сихівського районного суду міста
Львова. Також заявник вважає, що суддею Борачком М.В. 09 липня 2014 року
постановлено у справі № 464/12597/13-ц ухвалу про витребування доказів з
порушенням норм процесуального права та порушено порядок розгляду заяви
про витребування доказів. Зокрема, суд належним чином не повідомив
ТОВ «Прем'єр плюс» про дату та час розгляду цієї заяви. Крім того,
ОСОБА_1 не сплатив судовий збір за подання заяви про забезпечення
доказів, яку не було викладено в письмовій формі. Не погоджуючись із
вказаною ухвалою, ТОВ «Прем'єр плюс» подало на неї апеляційну скаргу.
Проте суддя Борачок М.В., порушуючи норми процесуального права, 30 липня
2014 року постановив ухвалу, якою повернув апеляційну скаргу з додатками.

Також ТОВ «Прем'єр плюс» неодноразово зверталося до суду із заявами про застосування до позовних вимог ОСОБА_1 строків позовної давності та виклик свідків. Проте жодного судового рішення за цими заявами судом не прийнято, чим відмовлено у доступі заявника до правосуддя.

З урахуванням викладених обставин заявник просить притягнути суддю Борачка М.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Борачка М.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Сихівського районного суду міста Львова 13 грудня 2013 року надійшла позовна заява ОСОБА_1 до ТОВ «Прем'єр плюс» про стягнення коштів.

Розглянувши вказану позовну заяву, суддя Борачок М.В. 13 грудня 2013 року постановив ухвалу про відкриття провадження у справі № 464/12597/13-ц.

Також до Сихівського районного суду міста Львова 12 лютого 2014 року надійшла заява ОСОБА_1 про видачу судового наказу щодо стягнення з ТОВ «Прем'єр плюс» заборгованості з виплати заробітної плати.

Розглянувши вказану позовну заяву, суддя Борачок М.В. 12 лютого 2014 року залишив її без руху, після чого 25 лютого 2014 року постановив ухвалу про відкриття провадження у справі № 464/1699/14-ц та в цей же день видав судовий наказ.

Згідно з поясненнями керівника апарату Сихівського районного суду міста Львова Познякової О.В. розподіл справ № 464/12597/13-ц та № 464/1699/14-ц відбувся з дотриманням Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах та Положення про автоматизовану систему документообігу, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30. Зокрема, як вбачається з даних автоматизованої системи документообігу суду, справу

№ 464/12597/13-ц було зареєстровано відповідальним працівником цивільної канцелярії суду в день її надходження - 13 грудня 2013 року та здійснено автоматичний розподіл справ між всіма суддями Сихівського районного суду міста Львова за виключенням судді Тімченко О.В. у зв'язку з її перебуванням у щорічній додатковій відпустці за вислугу років. Справу № 464/1699/14-ц було зареєстровано відповідальним працівником цивільної канцелярії суду в день її надходження - 12 лютого 2014 року та здійснено автоматичний розподіл справ між всіма суддями Сихівського районного суду міста Львова за виключенням судді Дулебка Н.І. у зв'язку з його перебуванням з 02 по 14 лютого 2014 року в нарадчій кімнаті у кримінальній справі № 464/2026/13-к.

Під час розгляду справи № 464/12597/13-ц ТОВ «Прем'єр плюс» належним чином повідомлялося про судові засідання, призначені на 24 червня, 09 липня, 05 та 27 серпня 2014 року, що підтверджується відповідними поштовими повідомленнями про отримання рекомендованої кореспонденції. Проте у ці судові засідання представники відповідача не з'являлись. Суд 09 липня 2014 року постановив ухвалу про витребування доказів, якою задовольнив письмове клопотання представника позивача про витребування з відповідача оригіналів відомостей щодо виплати грошових коштів. Зазначене клопотання розглядалося у судовому засіданні 09 липня 2014 року в порядку, передбаченому статтею 137 Цивільного процесуального кодексу України, якою не передбачено сплату судового збору та додаткового повідомлення сторони, яка була повідомлена про судові засідання.

Не погодившись з ухвалою Сихівського районного суду міста Львова від 09 липня 2014 року про витребування доказів, представник ТОВ «Прем'єр плюс» подав на неї апеляційну скаргу.

Ухвалу суду першої інстанції про витребування доказів не віднесено до переліку ухвал, наведеному у частині 1 статті 293 Цивільного процесуального кодексу України, на які можуть бути подані скарги окремо від рішення суду.

Відповідно до частини 2 статті 293 Цивільного процесуального кодексу України заперечення на ухвали, що не підлягають оскарженню окремо від рішення суду, включаються до апеляційної скарги на рішення суду. У разі подання апеляційної скарги на ухвалу, що не підлягає оскарженню окремо від рішення суду, суд першої інстанції повертає її заявнику, про що постановляє ухвалу, яка не підлягає оскарженню.

Керуючись вказаною нормою, ухвалою Сихівського районного суду міста Львова від 30 липня 2014 року зазначену апеляційну скаргу ТОВ «Прем'єр плюс» повернуто заявнику.

Від представника відповідача ТОВ «Прем'єр плюс» 30 липня 2014 року надійшла заява про виклик свідків, в задоволенні якої було відмовлено, що підтверджується журналом судового засідання від 05 серпня 2014 року.

Згідно з вимогами частини 4 статті 267 Цивільного процесуального кодексу України вплив позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у спорі, є підставою для відмови у позові.

Відповідно до пункту 2 частини 1 статті 214 Цивільного процесуального кодексу України під час ухвалення рішення суд вирішує питання про те, чи є

інші фактичні дані (пропущення строку позовної давності тощо), які мають значення для вирішення справи, та докази на їх підтвердження.

На виконання цих вимог при ухваленні заочного рішення від 21 січня 2015 року у справі № 464/12597/13-ц Сихівський районний суд міста Львова дійшов висновку, що твердження представника відповідача про пропуск позивачем строку звернення до суду є безпідставним та задовольнив позов ОСОБА_1 про стягнення грошових коштів.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 22 червня 2015 року зазначене рішення Сихівського районного суду міста Львова залишено без змін.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Оскільки в діях судді Борачка М.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сихівського районного суду міста Львова Борачка Миколи Васильовича за зверненням директора ТОВ «Прем'єр плюс» Краснікова С.І.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова