



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 липня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1498/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макаркука М.А., Мішина М.І., Прилипка П.С., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Деснянського районного суду міста Чернігова Логвіної Таїсії Валентинівни за зверненням Лисевич Т.В.,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 23 березня 2015 року надійшло звернення Лисевич Т.В. щодо поведінки судді Деснянського районного суду міста Чернігова Логвіної Т.В.

Автор звернення посилається на порушення суддею Логвіною Т.В. норм процесуального права при здійсненні правосуддя під час розгляду цивільної справи, в якій заявниця є відповідачем, незаконному ухваленні судового рішення по суті спору у день, коли заявниця просила відкласти розгляд справи на іншу дату через її відрядження, вказуючи при цьому дату засідання 12.02.2015, тоді як рішення у справі ухвалено судом 17.02.2015. Зазначає, що судові рішення, яке ухвалено суддею Логвіною Т.В. за наслідками розгляду справи направлено відповідачу із порушенням строків, що передбачено цивільним процесуальним законом. Повідомлення ж про дату проведення додаткового судового засідання, в якому ухвалювалося додаткове судові рішення, направлено судом відповідачу із запізненням. Наведені обставини, заявник вважає підставами до дисциплінарної відповідальності судді.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення), заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до

Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" в редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Логвіної Т.В. необхідно відмовити, з таких підстав.

У провадженні судді Деснянського районного суду міста Чернігова Логвіної Т.В. від 03.11.2014 перебувала на розгляді цивільна справа № 750/11326/14 за позовом ОСОБА\_1 до Лисевич Т.В. в інтересах ІНФОРМАЦІЯ\_1 ОСОБА\_2 про визнання особи такою, що втратила право користування жилим приміщенням. Ухвалою судді Деснянського районного суду Логвіної Т.В. від 04.11.2014 відкрито провадження по справі та призначено справу до судового розгляду на 12.12.2014. У призначене судове засідання відповідач Лисевич Т.В. не з'явилася, про поважність причин неявки суду не повідомила. Вдруге судовий розгляд призначався на 17.02.2015. Однак відповідач Лисевич Т.В. повторно не з'явилася в судове засідання. Через канцелярію суду надійшла заява Лисевич Т.В., датована нею 12.02.2015, в якій відповідач просила суд відкласти розгляд справи з 12.02.2015 на іншу дату у зв'язку з її відрядженням. З огляду копії заяви Лисевич Т.В. убачається, що вона помилково просить відкласти судове засідання, яке призначено на 12.02.2015, тоді як засідання призначено на 17.02.2015, документів на підтвердження поважності причини неможливості прибути в судове засідання, відповідач суду не надавала. У судове засідання 17.02.2015 Лисевич Т.В. також не з'явилася, не з'явилися в судове засідання й представники третьої особи по справі - органу опіки та піклування Деснянської районної у м. Чернігові ради, яких судом повідомлено належним чином.

Матеріали перевірки свідчать про те, що 17.02.2015 судом винесено вступну та резолютивну частину судового рішення, повний текст судового рішення виготовлено 22.02.2015. 23.02.2015 копію судового рішення направлено відповідачу Лисевич Т.В., що підтверджується даними копії реєстру вихідної кореспонденції суду, що міститься в матеріалах перевірки.

10.03.2015 до суду надійшла заява позивача ОСОБА\_1 про винесення додаткового рішення щодо стягнення на її користь з відповідача судових витрат та, у зв'язку з одночасним надходженням апеляційної скарги відповідача Лисевич Т.В. на рішення суду, розгляд справи заяви ОСОБА\_1 про ухвалення додаткового рішення, судове засідання з цього приводу призначено судом на 13 березня 2015 року, про що відповідача повідомлено належним чином, про що є документальне підтвердження, яке надіслано судом на запит Комісії. Оскільки неявка сторін не перешкоджає розгляду питання про ухвалення додаткового рішення, 13 березня 2015 року судом винесено додаткове рішення, за відсутності відповідача, якого повідомлено судом про день судового засідання відповідно до вимог ЦПК України.

Суддя Логвіна Т.В. у своїх письмових поясненнях зазначила, що нею було виконано усі вимоги цивільного процесуального закону щодо належного повідомлення відповідача у справі та інших часників процесу про судовий розгляд справи. Також, наданням Комісії копій документів суду, суддею спростовано твердження заявниці про невчасне направлення відповідачу копії судового рішення у справі та повідомлення про призначення судового засідання, в якому ухвалено додаткове судове рішення від 13 березня 2015 року.

Рішенням апеляційного суду Чернігівської області від 08 квітня 2015 року апеляційну скаргу Лисевич Т.В. задоволено. Рішення Деснянського районного суду міста Чернігова від 17 лютого 2015 року скасовано. З огляду на зміст судового рішення апеляційного суду підставою скасування рішення суду першої інстанції є неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи, не дослідження усіх, передбачених нормою матеріального права фактів, наявність чи відсутність яких впливає на остаточний результат справи.

Отже, заявниця скористалась своїм правом на апеляційне оскарження судового рішення. З огляду на зміст судового рішення апеляційної інстанції в своїй апеляційній скарзі Лисевич Т.В. наводила доводи, аналогічні тим, які наведено нею у скарзі до Комісії. Однак судове рішення суду першої інстанції скасовано не через порушення суддею норм процесуального права, а з інших підстав.

Відповідно до частини 2 статті 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Автор звернення скористалася своїм правом апеляційного оскарження судового рішення і апеляційним судом відновлено її порушене право.

Згідно із рекомендаціями СМ/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи, тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не можуть бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадку злочинного наміру або грубої недбалості.

Таких порушень в діях судді Логвіної Т.В. перевіркою не встановлено.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статті 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді щодо розгляду справи, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Логвіної Т.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Деснянського районного суду міста Чернігова Логвіної Таїсії Валентинівни за зверненням Лисевич Т.В.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова