



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 149/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Непоради Олега Миколайовича за скаргою Голови правління Громадської організації «Верховенство права» (далі - ГО «Верховенство права») Букача В.М.,

встановила:

У березні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) звернувся Голова правління ГО «Верховенство права» Букач В.М. зі скаргою стосовно неналежної поведінки судді Малиновського районного суду міста Одеси Непоради О.М., який, на його думку, затягнув строк розгляду кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3 та ОСОБА_4 у вчиненні злочину, передбаченого частиною четвертою статті 185 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

З огляду на це, просить притягнути суддю Непораду О.М. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону “Прикінцеві та перехідні положення”, розгляд заяв і скарг поданих, а дисциплінарних проваджень щодо суддів розпочатих до набрання ним чинності здійснюється відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії Весельською Т.Ф. проведено перевірку викладених у скарзі даних та обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідь члена Комісії, проаналізувавши її висновок, Комісія дійшла висновку, що у відкритті

дисциплінарної справи стосовно судді Непоради О.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Згідно з довідкою про рух кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3 та ОСОБА_4 у вчиненні злочину, передбаченого частиною четвертою статті 185 КК України, вона надійшла до Малиновського районного суду міста Одеси 20 листопада 2012 року.

Справу передано судді Непоряді О.М., який 22 листопада 2012 року призначив її до попереднього розгляду на 26 листопада 2012 року.

Цього дня попередній розгляд справи відкладено на 5 грудня 2012 року у зв'язку з неявкою прокурора.

5 грудня 2012 року справу призначено до судового розгляду на 18 грудня 2012 року.

В судовому засіданні 18 грудня 2012 року встановлено осіб підсудних, вручено їм обвинувальні висновки та оголошено перерву до 16 січня 2013 року для ознайомлення з ними.

У 2013 році суддею Непорадою О.М. у цій справі було призначено 22 судових засідання, в 10 з яких оголошувались перерви через неявку, зокрема потерпілого ОСОБА_5 та його представника ОСОБА_6, захисників підсудних. При цьому, неявки потерпілого та його представника стали причиною ухвалення 4 грудня 2013 року постанови про привід потерпілого та направлення відповідного листа до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури. В 9 судових засіданнях оголошувались перерви за клопотаннями прокурора, підсудного ОСОБА_2, адвокатів Арсеній І.Д., Гриб Л.Ф., Фірсова С.Г.; 1 з судових засідань відкладалось через перебування судді Непоради О.М. у нарадчій кімнаті в межах іншої кримінальної справи та відбулося 2 судових засідання, в яких розпочато судове слідство, встановлено порядок дослідження доказів, змінено запобіжний захід підсудному ОСОБА_1 з тримання під вартою на підписку про невийзд, змінено порядок дослідження доказів, допитано потерпілого ОСОБА_5.

У 2014 році у справі призначено 20 судових засідань, в 10 з яких оголошувались перерви через неявку потерпілого ОСОБА_5 та його представника ОСОБА_6 (ухвалено 7 постанов про привід потерпілого, направлено лист в Малиновський РВ ОМУ ГУМВС України в Одеській області щодо невиконання цих постанов, а також 3 листа до Одеської обласної колегії адвокатів для забезпечення явки представника потерпілого), захисників Фірсова С.Г., Арсеній І.Д. та викликаних свідків (ухвалено 3 постанови про привід свідків та направлено 3 листа до Одеської обласної колегії адвокатів і Одеської кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури для забезпечення явки захисника Фірсова С.Г.); в 2 - через відмову підсудного ОСОБА_2 від захисника Фірсова С.Г. та для призначення йому іншого безоплатного захисника; 5 судових засідань були відкладені у зв'язку з перебуванням судді Непоради О.М. на нараді в Апеляційному суді Одеської області, у нарадчій кімнаті в рамках інших кримінальних проваджень і на ІНФОРМАЦІЯ_1 та проведено 3 судових засідання, під час яких допитано свідків ОСОБА_7, ОСОБА_8, оголошено покази свідків ОСОБА_9 та ОСОБА_8 надані ними на стадії досудового слідства.

У 2015 році проводились судові засідання, в яких: змінено порядок дослідження доказів, допитано підсудних ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_1, ОСОБА_2; витребувано з Овідіопольського районного суду Одеської області та Малиновського районного суду міста Одеси копії вироків щодо засуджених ОСОБА_10 та ОСОБА_11 і викликано їх як свідків; відмовлено в задоволенні клопотання ОСОБА_6 - представника потерпілого про проведення перевірки щодо фізичного та психологічного тиску на підсудних; досліджено матеріали кримінальної справи. Слухання справи декілька разів відкладалося у зв'язку із зайнятістю судді Непоради О.М. в іншому судовому процесі та перебуванням в його межах у нарадчій кімнаті, а також ІНФОРМАЦІЯ_1.

Згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень, постановою Малиновського районного суду міста Одеси від 17 грудня 2015 року справу за обвинуваченням ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3 та ОСОБА_4 направлено керівнику Одеської міської прокуратури № 2 для проведення додаткового розслідування. Запобіжний захід стосовно підсудних залишено попереднім - підписка про невиїзд.

Суддя Непорада О.М. надав письмові пояснення, в яких зазначив, що розгляд вказаної кримінальної справи здійснював відповідно до вимог Кримінально-процесуального кодексу України 1960 року, однак ведення судового процесу ускладнювалось систематичними неявками потерпілого та його представника, захисників підсудних та свідків. Так, потерпілий ОСОБА_5 за весь час розгляду справи з'явився лише в судові засідання, призначене на 24 вересня 2013 року, в якому його було допитано і, з метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду справи, та для встановлення достовірності його показів, зобов'язано надати копії відповідних документів, після чого потерпілий умисно, на думку судді, припинив з'являтися за викликом суду. У зв'язку з цим, неодноразово ухвалювались постанови про його примусовий привід, через що в судовому засіданні оголошувались перерви. Однак, співробітникам Малиновського РВ ОМУ ГУМВС України в Одеській області не вдалось встановити місцезнаходження потерпілого для приводу в судові засідання. Крім того, розцінюючи постійні неявки захисників підсудних та представника потерпілого як неповагу до суду, суддя Непорада О.М. надсилав численні листи до Одеської кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури та Одеської обласної колегії адвокатів для реагування на таку поведінку адвокатів та забезпечення їх участі в судовому засіданні.

На підтвердження своїх пояснень та даних довідки про рух зазначеної кримінальної справи суддя Непорада О.М. надав копії постанов про привід потерпілого і свідків, а також листів, направлених до Одеської кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури та Одеської обласної колегії адвокатів.

Тож, під час перевірки встановлено, що тривалість розгляду справи за обвинуваченням ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3 та ОСОБА_4 зумовлена, загалом, неналежною поведінкою учасників судового процесу, які систематично не з'являлися в судові засідання, що призначалися суддею Непорадою О.М. з нетривалими перервами, а тому підстав вважати, що він умисно затягнув строк розгляду цієї справи немає.

Згідно з частиною четвертою статті 84 Закону, дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

З огляду на те, що доводи заявника про наявність в діях судді Непоради О.М. ознак дисциплінарного проступку під час перевірки не знайшли свого підтвердження, підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності немає.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія, -

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Непоради Олега Миколайовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова