



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

21 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1505/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Шилової Т.С., Щотки С.О.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Савченка Віктора Олексійовича за скаргою представника ТОВ «Тахтаївський граніт» Овчаренка О.М.,

встановила:

У липні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшла скарга представника ТОВ «Тахтаївський граніт» Овчаренка О.М., в якій він вказує на порушення суддею Савченком В.О. норм процесуального права щодо належного повідомлення цього товариства про судові засідання, в якому розглядалася заява ОСОБА_1 про видачу виконавчого листа на примусове виконання рішення третейського суду.

Також зазначає про неналежне виконання цим суддею обов'язку щодо перевірки повноважень ОСОБА_2 на здійснення представництва інтересів ТОВ «Тахтійський граніт» в суді.

З огляду на викладене, просить притягнути суддю Савченка В.О. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону «Прикінцеві та перехідні положення», розгляд заяв і скарг поданих, а дисциплінарних проваджень щодо суддів розпочатих до набрання ним

чинності здійснюється відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі – Закон).

Відповідно до статті 86 Закону, членом Комісії Весельською Т.Ф. проведено перевірку викладених у скарзі даних та обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідь члена Комісії, проаналізувавши її висновок, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Савченка В.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Рішенням третейського суду від 7 грудня 2012 року позов ОСОБА_1 до ТОВ «Тахтіївський граніт», ФОП Полянїна А.О. про стягнення заборгованості задоволено повністю, стягнуто з відповідачів солідарно 5 000 000 гривень боргу. У задоволенні зустрічного позову ТОВ «Тахтіївський граніт» про визнання договору поруки недійсним – відмовлено.

ОСОБА_1 28 травня 2013 року звернувся до Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області із заявою про видачу виконавчого документа на примусове виконання цього рішення. Ухвалою судді Савченка В.О. від 29 травня 2013 року її розгляд призначено на 6 червня 2013 року.

Представник ТОВ «Тахтіївський граніт» ОСОБА_2 3 червня 2013 року звернулася до суду з клопотанням про розгляд заяви ОСОБА_1 на розсуд суду та без участі представника цього товариства. Цього ж дня до суду надійшли такі клопотання й від інших осіб, які беруть участь у справі.

6 червня 2013 року Баглійським районним судом міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області під головуванням судді Савченка В.О. за відсутності сторін постановлено ухвалу про видачу виконавчого листа.

Заявник зазначає, що судом не було дотримано вимог процесуального закону щодо належного повідомлення ТОВ «Тахтіївський граніт» про розгляд заяви ОСОБА_1 стосовно видачі виконавчого листа, оскільки повістка про виклик до суду на адресу цього товариства не надходила.

Згідно з частиною першою статті 389-9 Цивільного процесуального кодексу України у редакції станом на 6 червня 2013 року (далі – ЦПК України), заява про видачу виконавчого листа на примусове виконання рішення третейського суду розглядається суддею одноособово протягом п'ятнадцяти днів з дня її надходження до суду в судовому засіданні з викликом сторін. Неявка сторін чи однієї із сторін, належним чином повідомлених про час і місце розгляду справи, не перешкоджає судовому розгляду заяви.

Відповідно до частин першої, четвертої статті 74 ЦПК України, судові виклики здійснюються судовими повістками про виклик. Судова повістка

про виклик повинна бути вручена з таким розрахунком, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для явки в суд і підготовки до участі в судовому розгляді справи, але не пізніше ніж за три дні до судового засідання.

Як пояснив суддя Савченко В.О., про день, час та місце розгляду заяви про видачу виконавчого листа сторони повідомлялися у встановленому процесуальним законом порядку. Про це свідчить: клопотання ОСОБА_1, в якому він підтримав вимоги заяви та просив розглянути її без його участі; відзив ФОП Полянїна А.О., в якому він не заперечував проти задоволення заяви, просив розглянути її за його відсутності; заява представника ТОВ «Тахтіївський граніт» ОСОБА_2, яка також просила розглянути заяву про видачу виконавчого листа на розсуд суду та без участі представника цього товариства. Ці документи надійшли до суду 3 червня 2013 року, тобто за три дні до судового засідання, чим підтверджується обізнаність сторін про нього.

Також Овчаренко М.О. зазначає, що суддя Савченко В.О. не перевіряв належним чином наявність у ОСОБА_2 повноважень на представництво інтересів ТОВ «Тахтіївський граніт». При цьому, вказує, що ОСОБА_3, який і видав довіреність ОСОБА_2, не був директором цього товариства на час її видачі. Суддя ж ці обставини не перевіряв, а тому безпідставно взяв до уваги клопотання ОСОБА_2 про розгляд питання видачі виконавчого листа за відсутності представника ТОВ «Тахтіївський граніт».

Суддя Савченко В.О. пояснив, що повноваження ОСОБА_2 підтверджуються довіреністю від 3 березня 2011 року № 12, виданою директором ТОВ «Тахтіївський граніт» ОСОБА_3 та посвідченою печаткою цього товариства. Строк її дії встановлений по 31 грудня 2013 року.

Таким чином, на день постановлення ухвали – 6 червня 2013 року довіреність була дійсною, а тому жодних сумнівів щодо чинності представництва на її підставі у судді не виникло. До того ж, Савченко В.О. зазначив, що заявнику в листопаді 2013 року довіреність видавав також ОСОБА_3.

Тож, оскільки будь-які дані, які могли б свідчити про недійсність довіреності ОСОБА_2 у судді були відсутні, то необхідності у проведенні додаткової перевірки дотримання вимог закону щодо її видачі не було.

Згідно з частиною четвертою статті 84 Закону, дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки порушень вимог процесуального закону щодо належного повідомлення ТОВ «Тахтіївський граніт» про дату розгляду заяви стосовно видачі виконавчого листа перевіркою не виявлено, а обставин, які б свідчили про порушення суддею Савченком В.О. норм процесуального права під час

перевірки повноважень представника ОСОБА_2 не встановлено, у відкритті дисциплінарної справи стосовно цього судді необхідно відмовити.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія, –

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Савченка Віктора Олексійовича.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка