



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

21 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1506/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Шиловой Т.С., Щотки С.О.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Апеляційного суду Запорізької області Дадашевої Світлани Вячеславівни та Тютюник Марини Сергіївни за скаргою директора товариства з обмеженою відповідальністю «МБГ» Чугаєва В.П.,

встановила:

У жовтні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшла скарга директора ТОВ «МБГ» Чугаєва В.П., в якій він вказує на порушення суддями Дадашевою С.В. та Тютюник М.С. норм процесуального права у зв'язку з переглядом в апеляційному порядку ухвал слідчого судді про скасування арешту, які, на його думку, оскарженню не підлягають.

Також зазначає, що ТОВ «МБГ» та ТОВ «Мелітопольпродмаш», як сторони у справі, були позбавлені можливості отримати копії ухвал апеляційного суду від 1 жовтня 2014 року, постановлених за результатами такого розгляду.

З огляду на це, заявник просить Комісію вжити заходів щодо забезпечення дотримання суддями Дадашевою С.В. та Тютюник М.С. засад кримінального судочинства та належного виконання ними своїх службових обов'язків.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону «Прикінцеві та перехідні положення», розгляд заяв і скарг поданих, а дисциплінарних проваджень щодо суддів розпочатих до набрання ним

чинності здійснюється відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі – Закон).

Відповідно до статті 86 Закону, членом Комісії Весельською Т.Ф. проведено перевірку викладених у скарзі даних та обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідь члена Комісії, проаналізувавши її висновок, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Дадашевої С.В. та Тютюник М.С. необхідно відмовити з таких підстав.

Ухвалами Апеляційного суду Запорізької області від 1 жовтня 2014 року, постановленими у справах № 335/10176/14-к (головуючий суддя Дадашева С.В., судді Алейнікова Г.І., Булейко О.Л.) та № 335/10178/14-к (головуючий суддя Тютюник М.С., судді Шпонька В.П., Дадашева С.В.) скасовано ухвали слідчого судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя від 12 вересня 2014 року про скасування арешту нерухомого майна ТОВ «МБГ» та ТОВ «Мелітопольпродмаш». Призначено новий розгляд цього питання в суді першої інстанції.

Заявник вважає, що ухвали слідчого судді про скасування арешту майна оскарженню не підлягають, а тому були переглянуті апеляційним судом безпідставно.

Перевіркою встановлено, що представник ТОВ «МБГ» та ТОВ «Мелітопольпродмаш» ОСОБА_1 звертала увагу суддів апеляційної інстанції на ці обставини під час слухання справ і в ухвалах суду від 1 жовтня 2014 року їм надано оцінку та зазначено таке.

Згідно з пунктом 9 частини першої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), під час досудового розслідування можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали слідчого судді про арешт майна або відмову в ньому.

Питання ж скасування накладеного на майно арешту вирішується слідчим суддею в порядку статті 174 КПК України.

Відповідно до частини першої цієї статті, підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володілець майна, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Зокрема, в ухвалі Апеляційного суду Запорізької області від 1 жовтня 2014 року (справа № 335/10178/14-к) зазначено, що порядок оскарження ухвали слідчого судді про скасування арешту майна КПК України не врегульований. Враховуючи положення статті 309 КПК України, якими передбачена можливість оскарження ухвал слідчого судді про арешт майна або відмову в ньому колегія у складі суддів Тютюник М.С., Шпоньки В.П. та Дадашевої С.В. прийшла до висновку про неоднозначне регулювання

питання щодо оскарження ухвали слідчого судді про скасування арешту майна, що є похідним від вирішення питання про накладення арешту на майно та фактично свідчить про відмову у задоволенні відповідного клопотання слідчого.

Тож, з огляду на зазначене та враховуючи положення частини шостої статті 9 КПК України, колегія суддів вважала за необхідне застосувати загальні засади кримінального провадження, передбачені статтями 7, 24 КПК України, щодо забезпечення права на оскарження процесуального рішення.

Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону передбачено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Однією з основних засад судочинства, згідно з пунктом 8 частини третьої статті 129 Конституції України, є забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, право на яке учасники судового процесу та інші особи, відповідно до статті 14 Закону, реалізують в порядку, встановленому процесуальним законом.

Отже, виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Оскарження в будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним порядком у справі не допускається.

Оскільки ж Комісія не є органом правосуддя, то вона і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням, зокрема, правильності застосування суддями тих чи інших норм процесуального права.

Що стосується доводів скарги про позбавлення можливості ТОВ «МБГ» та ТОВ «Мелітопольпродмаш» отримати копії ухвал суду від 1 жовтня 2014 року, перевіркою встановлено таке.

1 жовтня 2014 року у справах № 335/10178/14-к, № 335/10176/14-к у присутності представника зазначених товариств ОСОБА_1 було проголошено вступну та резолютивну частини ухвал. В них же зазначено, що повний текст буде проголошено 6 жовтня 2014 року о 14-й та 14-й годині 10 хвилин, відповідно.

З матеріалів перевірки вбачається, що ОСОБА_1 1 жовтня 2014 року через канцелярію суду подала заяву про видачу копій ухвал, прийнятих у зазначених справах. Проте, 6 жовтня 2014 року у призначений час для оголошення повного тексту не з'явилася, що підтверджується довідками, складеними секретарем судового засідання, та заявником не заперечується.

Разом з тим, судді Дадашева С.В. та Тютюник С.М. пояснили, що ОСОБА_1 прибула до суду лише 13 жовтня 2014 року та цього ж дня отримала копії повного тексту ухвал, прийнятих за результатами апеляційного розгляду, що підтверджується її підписом на заявах, поданих 1 жовтня 2014 року.

За таких обставин, доводи скарги про позбавлення зазначеними суддями можливості представника ТОВ «МБГ» та ТОВ «Мелітопольпродмаш» отримати копії ухвал від 1 жовтня 2014 року – безпідставні.

Тож, оскільки Комісія не надає оцінку судовим рішенням, а доводи скарги про неможливість представника зазначених товариств отримати копії ухвал, постановлених під головуванням суддів Дадашевої С.В. та Тютюнник М.С., не підтвердилися, підстави для притягнення цих суддів до дисциплінарної відповідальності відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія, –

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Апеляційного суду Запорізької області Дадашевої Світлани Вячеславівни та Тютюнник Марини Сергіївни.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка