



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1523/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Олександрівського районного суду Кіровоградської області Пляки Сергія Леонідовича за зверненням Плахотника Миколи Григоровича,

встановила:

у грудні 2014 року заявник звернувся до Комісії з повідомленням про неналежну поведінку судді Олександрівського районного суду Кіровоградської області Пляки Сергія Леонідовича, що полягала у істотних порушеннях норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язаних із відмовою особі у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом під час розгляду скарги ОСОБА_1 на бездіяльність прокурора в порядку статті 303 Кримінального процесуального кодексу України (далі - КПК України), яка полягала у невнесенні відомостей про вчинення кримінального правопорушення до ЄРДР.

Заявник, зокрема, повідомляє, що скаргу ОСОБА_1 на бездіяльність прокурора протиправно розглянуто слідчим суддею Плякою С.Л. за відсутності ОСОБА_1, що слідчий суддя не повідомив ОСОБА_1 про дату і час розгляду скарги. Також заявник повідомляє, що в ухвалі суду зазначені неправдиві відомості, що ОСОБА_1 було повідомлено про дату і час розгляду скарги за допомогою смс-повідомлення, проте жодного повідомлення ОСОБА_1 не отримував і навіть у своїй скарзі не зазначив номеру телефону, на який таке смс-повідомлення можна було б направити.

Крім того, заявник стверджує, що за результатами розгляду скарги ОСОБА_1 на бездіяльність прокурора, яка полягала у невнесенні відомостей про вчинення кримінального правопорушення до ЄРДР, слідчим суддею Плякою С.М.

постановлено незаконну та необґрунтовану ухвалу про відмову у задоволенні скарги, яку, до того ж, неможливо оскаржити до апеляційного суду.

Таким чином, заявник вважає, що слідчий суддя Пляка С.Л. протиправно розглянув скаргу за відсутності особи, яка її подала, що прямо заборонено законом, а також прийняв за результатами її розгляду рішення, яке не підлягає оскарженню.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Олександрівського районного суду Кіровоградської області Пляку С.Л. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Згідно з пунктом 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» цього Закону заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Рішенням Комісії № 3645/дп-15 від 08 грудня 2015 року стосовно судді Олександрівського районного суду Кіровоградської області Пляки С.Л. за зверненням Плахотника М.Г. відкрито дисциплінарну справу.

Установлено, що 06 листопада 2014 року у провадження слідчого судді Олександрівського районного суду Кіровоградської області Пляки С.Л. надійшла скарга громадянина ОСОБА_1 на бездіяльність прокурора Олександрівського району Кіровоградської області, яка полягала у невнесенні до ЄРДР відомостей про кримінальне правопорушення, які він повідомив прокурору 30 жовтня 2014 року.

06 листопада 2014 року суддею Плякою С.Л. винесено ухвалу про відкриття провадження по скарзі. Оскільки 08 та 09 листопада 2014 року припадали на вихідні дні, скаргу призначено до розгляду на 10 листопада 2014 року. 06 листопада 2014 року копію вказаної ухвали про відкриття провадження та призначення справи до розгляду було направлено скаржнику ОСОБА_1, однак останній у судове засідання не з'явився, причин неявки суду не повідомив.

Як вбачається з копії супровідного листа до ухвали від 06 листопада 2014 року, а також копії повідомлення про вручення поштової кореспонденції, у зазначених документах було неправильно вказано адресу заявника - замість зазначеної у скарзі адреси: м. Кіровоград, АДРЕСА_1, на супровідному листі та на повідомленні про вручення рекомендованої кореспонденції зазначено зовсім іншу адресу - м. Кіровоград, АДРЕСА_2, що спричинило неотримання останнім судової кореспонденції та неявку у судове засідання.

Незважаючи на те, що ОСОБА_1 у судове засідання не з'явився, суд провів судове засідання за участю лише прокурора, заслухав його пояснення та оголосив перерву до 14-ї години наступного дня, 11 листопада 2014 року у зв'язку із неявкою ОСОБА_1.

Про судові засідання, призначене на 11 листопада 2014 року ОСОБА_1 було повідомлено 10 листопада 2014 року о 15 год. 01 хв. на номер телефону НОМЕР_1 за допомогою смс-повідомлення без надання згоди останнім на отримання таких повідомлень та без зазначення номеру телефону, на який можна направляти смс-повідомлення про виклик до суду.

Суддя Пляка С.Л. пояснив, що оскільки ОСОБА_1 проживає на значній відстані від місця знаходження суду, а попереду були вихідні дні, суд вважав за можливе, окрім відправлення повідомлення поштою, для оперативного та своєчасного розгляду скарги, додатково повідомити ОСОБА_1 смс-повідомленням без надання ОСОБА_1 на заявки про отримання смс-повідомлення.

З наданих суддею додаткових пояснень вбачається, що номер телефону скажника ОСОБА_1 суддя Пляка С.Л. взяв зі скарги на бездіяльність слідчого, з якою ОСОБА_1 звертався до Олександрівського районного суду Кіровоградської області ще рік тому, у листопаді 2013 року і яку також розглядав слідчий суддя Пляка С.Л. Таким чином, суддя фактично повідомив ОСОБА_1 про розгляд його скарги за допомогою смс-повідомлення не тільки без згоди останнього, але ще й на номер телефону, взятий з неперевіреного джерела.

Незважаючи на неналежний спосіб повідомлення скажника про судові засідання, 11 листопада 2014 року слідчий суддя Пляка С.Л. розглянув скаргу ОСОБА_1 на бездіяльність прокурора за відсутності скажника і постановив ухвалу, якою відмовив у задоволенні зазначеної скарги.

Копію ухвали суду від 11 листопада 2014 року було направлено ОСОБА_1 12 листопада 2014 року на неправильну адресу - м. Кіровоград, АДРЕСА_2, у зв'язку з чим рекомендоване відправлення повернулося до суду з відміткою поштового відділення «за закінченням терміну зберігання».

Таким чином, в результаті перевірки доводи заявника повністю підтвердилися. Ухвали суду про відкриття провадження за його скаргою та призначення скарги до розгляду на 10 листопада 2014 року, а також смс-повідомлення про судові засідання, призначене на 11 листопада 2014 року ОСОБА_1 не отримував, а отже не був повідомлений судом про час і місце проведення судових засідання, на яких розглядалася його скарга на бездіяльність прокурора.

Водночас, відповідно до положень частини третьої статті 306 КПК України, розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов'язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується, а відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги, тому навіть за умови неявки скажника без поважної причини чи неповідомлення ним причини неявки, законодавець не наділяє слідчого суддю можливістю розглядати скаргу даної категорії за відсутності особи, яка цю скаргу подала.

Відповідно до частини третьої статті 307 КПК України, ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого чи

прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження, що виключає можливість скасування незаконної ухвали апеляційним судом. Таким чином, суддя Пляка С.Л. порушив права ОСОБА_1, розглянувши скаргу за ОСОБА_1 відсутності та за наявності прямої заборони закону, чим, фактично позбавив його доступу до правосуддя.

У наданих на вимогу Комісії письмових поясненнях суддя Пляка С.Л. заявив, що на його думку, ним не порушено конституційні права ОСОБА_1, оскільки скаргу розглянуто у строк, встановлений частиною другою статті 306 КПК України а саме – не пізніше семидесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги.

Відповідно до інформації, наданої головою Олександрівського районного суду Кіровоградської області, суддя Пляка С.Л. у первісному поясненні надав Комісії неправдиві відомості. Зокрема, він пояснив Комісії, що направив ОСОБА_1 судову повістку поштою, а для оперативного та своєчасного розгляду скарги вирішив додатково повідомити скаржника смс-повідомленням без надання останнім заявки про отримання інформації суду за допомогою смс-повідомлення. Водночас, як вбачається з інформації, наданої головою суду, судові повістки про розгляд скарги ОСОБА_1 останньому надсилалися лише у вигляді смс-повідомлення.

Під час засідання Комісії, на якому розглядалася дисциплінарна справа, суддя Пляка С.Л. визнав свою вину у порушенні норм кримінального процесуального законодавства та пояснив, що помилки допущені ним не умисно, а внаслідок неуважності, що була спричинена, у свою чергу, намаганням дотриматися встановленого законом дуже стислого строку розгляду справ даної категорії.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження за істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою особі у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом.

Встановлені в ході перевірки обставини свідчать про те, що суддею Олександрівського районного суду Кіровоградської області Плякою С.Л. допущено порушення приписів статей 214, 303, 306 КПК України, у зв'язку з чим в його діях вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, зокрема, відмови особі у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом. Вказані обставини є підставою для притягнення судді Пляки С.Л. до дисциплінарної відповідальності.

Разом з тим, за правилами частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Комісією встановлено, що з дня вчинення суддею Плякою С.Л. дисциплінарного проступку без урахування часу його тимчасової непрацездатності та перебування у відпустці минуло більше року, а відтак, дисциплінарне стягнення

щодо нього застосовано бути не може, тому дане дисциплінарне провадження підлягає припиненню.

Ураховуючи викладене, керуючись ст.ст. 83-87, 91, 97 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, Комісія

вирішила:

дисциплінарне провадження стосовно судді Олександрівського районного суду Кіровоградської області Пляки Сергія Леонідовича за зверненням Плахотника Миколи Григоровича припинити.

Рішення Комісії може бути оскаржене до суду в порядку, встановленому процесуальним законом.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка