



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1528/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макаrchука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Тітова Ю.Г., Устименко В.С., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Овчаренко Наталії Григорівни за зверненням голови апеляційного суду Дніпропетровської області Деркач Н.М.,

встановила:

У вересні 2013 року на адресу Комісії надійшло звернення голови апеляційного суду Дніпропетровської області Деркач Н.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Овчаренко Наталії Григорівни за істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані з недотриманням вимог цивільного процесуального законодавства щодо відкриття провадження у справі, а також за фальсифікацію судового рішення та невжиття заходів щодо недопущення таких порушень.

Заявник повідомляє, що виявлені засвідчені підписом судді Овчаренко Н.Г, копія та виписка з рішення Кіровського районного суду міста Дніпропетровська від 28 квітня 2010 року у справі № 2-1832/2010 про розірвання шлюбу між ОСОБА_1 та ОСОБА_2, що є відмінними за змістом та датою набрання законної сили судовим рішенням. При цьому відповідна позовна заява до суду не надходила, а під вказаним номером зареєстрована інша цивільна справа з відмінним складом сторін та предметом позову.

Також голова апеляційного суду Дніпропетровської області Деркач Н.М. стверджує, що рішення про розірвання шлюбу за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2 ухвалено суддею Овчаренко Н.Г. без відкриття провадження у справі.

Ураховуючи наведене, рішенням Комісії від 20 лютого 2014 року № 489/дп-14 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Овчаренко Наталії Григорівни з огляду на наявність ознак грубого порушення правил суддівської етики та присяги судді. Суддя отримала копію рішення про відкриття дисциплінарної справи та висновку члена Комісії, належним чином повідомлялася про призначення розгляду дисциплінарної справи.

Після відкриття дисциплінарної справи у березні 2014 року головою Кіровського районного суду міста Дніпропетровська надіслано на адресу Комісії копії двох протоколів зборів суддів та актів, складених у 2012 році, в яких зафіксовано факти порушення суддею Овчаренко Н.Г. норм процесуального права та випадки її неетичної поведінки (тяганина, постановлення ухвал у кримінальній справі за відсутності матеріалів цієї справи в суді, намагання спровокувати бійку тощо).

Згідно з наданою у березні 2014 року характеристикою суддя Овчаренко Н.Г. некоректно поводитися з працівниками апарату суду та порушувала трудову дисципліну. Надходили скарги на грубість судді та її помічника, відсутність судді на роботі, грубі порушення норм процесуального права та тяганину при розгляді справ.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено в новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі також - Закон) у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження. Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за вказаним зверненням здійснюється відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на момент подачі звернення ОСОБА_3.

Заслухавши доповідача та суддю, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку про необхідність припинення дисциплінарного провадження з огляду на таке.

За результатами розгляду дисциплінарної справи встановлено, що у липні 2013 року до Кіровського районного суду міста Дніпропетровська надійшло звернення Красногвардійського відділу державної реєстрації актів цивільного стану реєстраційної служби Дніпропетровського міського управління юстиції щодо суттєвих суперечностей між змістом витягу з рішення та копії рішення цього суду від 28 квітня 2010 року у справі № 2-1832/2010 про розірвання шлюбу між ОСОБА_1 та ОСОБА_2.

Зазначено, що у травні 2010 року до органу державної реєстрації цивільного стану звернувся ОСОБА_2 для реєстрації розірвання шлюбу на підставі виписки з рішення Кіровського районного суду міста

Дніпропетровська від 28 квітня 2010 року у справі № 2-1832/2010. Копія рішення у вказаній справі була подана до відділу державної реєстрації актів цивільного стану у червні 2013 року ОСОБА_1.

Із доданих до звернення документів вбачається, що копія та виписка з рішення Кіровського районного суду міста Дніпропетровська від 28 квітня 2010 року у справі № 2-1832/2010 містять суперечливі дані щодо позивача (одного з подружжя), дати набрання законної сили судовим рішенням та особи, з якої належить стягнути судовий збір.

Копія та виписка з рішення Кіровського районного суду міста Дніпропетровська від 28 квітня 2010 року у справі № 2-1832/2010 містять відмітку про їх засвідчення суддею Овчаренко Н.Г., відповідні підпис та відтиск печатки суду.

Проведеною за зверненням органу реєстрації актів цивільного стану перевіркою встановлено, що у Кіровському районному суді міста Дніпропетровська не зареєстровано надходження протягом 2009-2010 років позовної заяви про розірвання шлюбу між ОСОБА_1 та ОСОБА_2. За № 2-1832/2010 в суді зареєстровано іншу справу - за позовом ОСОБА_4 до ОСББ «Кіровець-13» про зобов'язання вчинити певні дії, що перебувала в провадженні судді Овчаренко Н.Г.

Стосовно цих обставин суддя Овчаренко Н.В. пояснення надавати відмовилася. Протягом здійснення дисциплінарного провадження суддя від надання пояснень та участі у засіданні Комісії ухилялася.

Отримати пояснення від працівників апарату суду, яким могли бути відомі обставини виготовлення відмінних за змістом виписки та копії судового рішення неможливо через перебування секретаря судді у ІНФОРМАЦІЯ_1 та звільнення спеціаліста, відповідального за проставлення печатки суду.

Повідомлення до правоохоронних органів щодо виявлення сфальсифікованих копій судових рішень Кіровським районним судом міста Дніпропетровська не надсилалося.

На запит члена Комісії від 25 серпня 2015 року, що був вручений судді під розпис, Овчаренко Н.Г. пояснень не надала, що може свідчити про наявність ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 13 частини першої статті 92 Закону (у чинній редакції), а саме ненадання інформації або надання завідомо недостовірної інформації на законну вимогу члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

За таких обставин без проведення почеркознавчої експертизи встановити належність підпису на сфальсифікованих документах судді Овчаренко Н.Г. неможливо. Проте такий засіб перевірки відомостей щодо неналежної поведінки судді не доступний у рамках цього дисциплінарного провадження та не передбачений Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на зазначене наведені заявником відомості щодо фальсифікації судового рішення суддею Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Овчаренко Н.Г. не можуть бути перевірені та оцінені Комісією за результатами розгляду цієї дисциплінарної справи.

Ураховуючи наведене, керуючись ст.ст. 83-87, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

дисциплінарне провадження стосовно судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Овчаренко Наталії Григорівни за зверненням голови апеляційного суду Дніпропетровської області Деркач Н.М. припинити.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка