



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 липня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1529/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Шуліки Юлії Василівни за зверненням Подвезько Лариси Федорівни, Подвезька Дмитра Віталійовича,

встановила:

у лютому 2015 року заявники звернулися до Комісії з повідомленням про неналежну поведінку судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Шуліки Юлії Василівни, що полягала у істотних порушеннях норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язаних із відмовою особі у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом під час розгляду скарги ОСОБА_1, ОСОБА_2 на бездіяльність прокурора в порядку статті 303 Кримінального процесуального кодексу України (далі - КПК України), яка полягала у невнесенні відомостей про вчинення кримінального правопорушення до ЄРДР.

Заявники, зокрема, повідомляють, що за результатами розгляду ОСОБА_1, ОСОБА_2 скарги слідчим суддею за їх відсутності прийнято незаконну ухвалу, яку неможливо оскаржити в апеляційному порядку, у зв'язку з чим просять Комісію притягнути суддю Червонозаводського районного суду міста Харкова Шуліку Ю.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Згідно з пунктом 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» цього Закону заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус

суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Рішенням Комісії № 3646/дп-15 від 08 грудня 2015 року стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Шуліки Ю.В. за зверненням Подвезька Д.В. та Подвезько Л.Ф. відкрито дисциплінарну справу.

Розгляд дисциплінарної справи на засіданні Комісії був призначений на 25 липня 2016 року. Суддя Шуліка Ю.В. під час розгляду справи присутньою не була. Матеріали справи містять її письмові пояснення. Заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку про необхідність припинення провадження у справі з наступних підстав.

Комісією встановлено, що Постановою Верховної Ради від 02.03.2000 № 1498-III "Про обрання суддів" Шуліку Юлію Василівну обрано на посаду судді Червонозаводського районного суду міста Харкова безстроково.

28 листопада 2014 року до суду надійшла скарга ОСОБА_2 та ОСОБА_1 на бездіяльність прокурора Харківської області щодо не внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі - ЄРДР). Оскільки скарга надійшла до суду у п'ятницю після здійснення авто розподілу, заявників та прокурора було повідомлено про судові засідання, призначене на 03 грудня 2014 року, лише 01 грудня 2014 року.

03 грудня 2014 року розгляд скарги не відбувся у зв'язку із ІНФОРМАЦІЯ_1 слідчого судді Шуліки Ю.В., а 09 грудня 2014 року розгляд скарги було відкладено на 18 грудня 2014 року у зв'язку із неявкою заявників та відсутністю відомостей про отримання ними судових повісток.

18 грудня 2014 року розгляд скарги знову не відбувся у зв'язку із ІНФОРМАЦІЯ_1 слідчого судді Шуліки Ю.В. та був перенесений на 25 грудня 2014 року.

25 грудня 2014 року заявники, належним чином повідомлені про день та час судового засідання, у судові засідання не з'явились, про причини неявки не повідомили, у зв'язку з чим слідчий суддя Шуліка Ю.В. розглянула ОСОБА_1, ОСОБА_2 скаргу по суті та у задоволенні скарги відмовила у зв'язку із тим, що заява ОСОБА_1 та ОСОБА_2 від 31 жовтня 2014 року не містила обставин і підстав для внесення відомостей до ЄРДР.

Відповідно до положень частини третьої статті 306 КПК України, розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов'язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується, водночас, відповідно до частини другої статті 306 КПК України, скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги.

Як вбачається з матеріалів перевірки, скарга ОСОБА_1, ОСОБА_2 на бездіяльність прокурора Харківської області надійшла до суду 28 листопада 2014 року і була призначена до розгляду у межах встановленого законом строку, однак внаслідок

ряду

об'єктивних причин, зокрема, у зв'язку із ІНФОРМАЦІЯ_1 судді та неявкою заявників, її розгляд тричі відкладався і станом на 25 грудня 2014 року був суттєво порушений і становив майже місяць.

У зв'язку з цим, через повторну неявку скажників без поважної причини та неповідомлення ними причин такої неявки, для запобігання ще більшого порушення встановленого законом строку розгляду справи, слідчий суддя вирішила за можливе розглянути скаргу за відсутності особи, що подала скаргу.

Копію ухвали від 25 грудня 2014 року було направлено заявникам для відома. 13 січня 2015 року ОСОБА_2 та ОСОБА_1 оскаржили її в апеляційному порядку, однак у відкритті провадження за їх апеляційною скаргою було відмовлено, оскільки, відповідно до положень частини третьої статті 307 КПК України, ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого чи прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження.

Таким чином, перевіркою встановлено, що доводи заявників підтвердилися частково. Слідчий суддя Шуліка Ю.В. дійсно розглянула подану ними скаргу від 28 листопада 2014 року на бездіяльність прокурора Харківської області за їх відсутності та відмовила у її задоволенні. Водночас при вирішенні питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, відповідно до вимог частини другої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» слід враховувати також наступні фактори - характер проступку, його наслідки, особу судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

З характеристики, що була надана головою Червонозаводського районного суду міста Харкова на запит Комісії вбачається, що суддя Шуліка Ю.В. є кваліфікованим спеціалістом, що добре володіє фаховими знаннями та має достатній рівень теоретичної підготовки, розглядає як цивільні, так і кримінальні справи та справи про адміністративні правопорушення; вміло планує робочий графік, користується авторитетом і повагою у колективі, тактовна, доброзичлива, відповідально ставиться до виконання службових обов'язків, постійно працює над підвищенням рівня підготовки, не допускає вчинків, що можуть викликати сумнів у її об'єктивності, неупередженості та незалежності.

З матеріалів перевірки також вбачається, що дії судді Шуліки Ю.В. у обставинах, що склалися не можна кваліфікувати ані як умисне порушення норм права, ані як недбале ставлення до своїх обов'язків. Її дії були спричинені рядом об'єктивних обставин, на які вона не могла вплинути, зокрема – ІНФОРМАЦІЯ_2 та неявка заявників у судові засідання. У даному випадку слідчий суддя була вимушена робити вибір між істотним порушенням строку розгляду скарги та здійсненням такого розгляду за відсутності заявників. Таким чином, Комісія вважає, що доступ заявників до правосуддя був обмежений не з вини судді Шуліки Ю.В.

Встановлені в ході перевірки обставини свідчать про те, що дії судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Шуліки Ю.В. не містять у собі

складу дисциплінарного проступку через відсутність вини судді, у зв'язку з чим відсутні підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до вимог частини третьої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якщо Вищою кваліфікаційною комісією суддів України прийнято рішення про відсутність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, Комісія припиняє дисциплінарне провадження та повідомляє про це заінтересованих осіб.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Шуліки Ю.В. до дисциплінарної відповідальності та необхідність припинення дисциплінарного провадження.

Керуючись ст.ст. 83-87, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

дисциплінарне провадження стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Шуліки Юлії Василівни за зверненням Подвезько Лариси Федорівни, Подвезька Дмитра Віталійовича припинити.

Рішення Комісії може бути оскаржене до суду в порядку, встановленому процесуальним законом.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка