



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 152/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді
Київського районного суду міста Полтави Турченко Тетяни Валентинівни за
зверненням Сторожук І.М.,

встановила:

У червні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення Сторожук І.М.
щодо поведінки судді Київського районного суду міста Полтави Турченко Т.В.,
наслідком якої може бути притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Заявниця зазначає, що суддею Турченко Т.В. 27 лютого 2014 року було
прийнято заочне рішення у цивільній справі про виселення громадян з предмету
іпотеки, яке, на думку заявниці, є незаконним та необґрунтованим. Заявниця
вважає, що підстави для ухвалення заочного рішення були відсутні. Крім того,
суддя Турченко Т.В. не дала можливості заявниці скористатися своїм правом на
залучення до участі у справі органу опіки та піклування, адже предметом
судового розгляду було виселення двох дітей з єдиного місця проживання.
Заявниця 21 березня 2014 року подала заяву про перегляд вказаного заочного
рішення, яке було скасовано та призначено до нового розгляду. Заявниця вказує
на порушення суддею Турченко Т.В. правил суддівської етики у судовому
засіданні 07 квітня 2014 року, а саме: створення напруженої обстановки,
пригнічення гідності заявниці, порушення її прав, свобод та інтересів, а також
неможливості їх відстоювання. Заяви Сторожук І.М. та ОСОБА_1 від
28 травня 2014 року про відвід судді Турченко Т.В., на думку заявниці,
неправомірно були відхилені.

З урахуванням викладених обставин заявниця просить притягнути суддю
Турченко Т.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд" (далі - Закон), яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Турченко Т.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Київського районного суду міста Полтави 27 грудня 2013 року надійшла позовна заява ПАТ "Райффайзен Банк Аваль" до ОСОБА_1, Сторожук Ілони Михайлівни про виселення громадян з предмета іпотеки.

Ухвалою судді Турченко Т.В. від 30 грудня 2013 року за вказаною позовною заявою відкрито провадження у справі № 552/9078/13-ц та призначено її до розгляду на 17 січня 2014 року.

Розгляд справи 17 січня 2014 року було відкладено на 23 січня 2014 року за клопотанням відповідача ОСОБА_1., який бажав звернутися за правовою допомогою.

До Київського районного суду міста 20 січня 2014 року надійшла позовна заява ОСОБА_1 до ПАТ "Райффайзен Банк Аваль" в особі Полтавської обласної дирекції АТ "Райффайзен Банк Аваль" про припинення договору іпотеки.

Ухвалою судді Кузіної Ж.В. від 22 січня 2014 року цивільну справу № 552/272/14-ц за вказаною позовною заявою та цивільну справу № 552/9078/13-ц об'єднано в одне провадження з присвоєнням номеру 552/9078/13-ц. Дану об'єднану справу передано для розгляду судді Турченко Т.В.

Розгляд справи 23 січня 2014 року було відкладено на 05 лютого 2014 року за клопотанням відповідача Сторожук І.М. у зв'язку з тим, що вона не могла з'явитися в судові засідання з причини ІНФОРМАЦІЯ_1.

У судові засідання 05 лютого 2014 року відповідачі не з'явилися. На адресу суду надійшла зава представника відповідача ОСОБА_1 - ОСОБА_2 про перенесення розгляду справи у зв'язку з тим, що 05 лютого 2014 року їй необхідно було взяти участь у службовій нараді. Для повторного

виклику у судові засідання відповідачів розгляд справи відкладено на 14 лютого 2014 року.

У зв'язку з неявкою в судові засідання 14 лютого 2014 року сторін розгляд справи відкладено на 27 лютого 2014 року.

Заочним рішенням Київського районного суду міста Полтави від 27 лютого 2014 року у справі № 552/9078/13-ц позов ПАТ "Райффайзен Банк Аваль" про виселення громадян з предмету іпотеки задоволено, у задоволенні позову ОСОБА_1 про припинення договору іпотеки відмовлено за безпідставністю.

До Київського районного суду міста Полтави 24 березня 2014 року надійшла заява Сторожук І.М. про перегляд вказаного заочного рішення суду. Розгляд даної заяви призначено на 07 квітня 2014 року.

Ухвалою Київського районного суду міста Полтави від 07 квітня 2014 року заяву Сторожук І.М. задоволено, скасовано заочне рішення суду від 27 лютого 2014 року та призначено справу № 552/9078/13-ц до розгляду в загальному порядку на 16 квітня 2014 року. Суд встановив, що відповідач Сторожук І.М. не була належним чином повідомлена про судові засідання, які відбулися 14 та 27 лютого 2014 року.

Прослуховуванням технічного запису проведеного 07 квітня 2014 року судового засідання порушень суддею Турченко Т.В. правил суддівської етики не встановлено.

Ухвалою суду від 17 квітня 2015 року задоволено клопотання Сторожук І.М. та залучено до участі у справі як третю особу, що не заявляє самостійних вимог, Службу у справах дітей виконавчого комітету Київської районної в м. Полтаві ради. Розгляд справи призначено на 13 травня 2014 року.

У зв'язку з неявкою в судові засідання 13 травня 2014 року представника третьої особи розгляд справи відкладено на 28 травня 2014 року.

28 травня 2014 року відповідач Сторожук І.М. звернулася до суду з письмовою заявою про відвід судді Турченко Т.В. з підстав упередженого ставлення до відповідачів, що викликає сумнів у об'єктивності та неупередженості розгляду справи. У судовому засіданні відповідач ОСОБА_1 та представник відповідача ОСОБА_2 заяву про відвід судді підтримали в повному обсязі.

Ухвалою Київського районного суду міста Полтави від 28 травня 2014 року в задоволенні заяви про відвід судді відмовлено. Суд не вбачав підстав для задоволення заяви про відвід судді, оскільки обставини, на які посилався відповідач, не передбачені статтями 20, 21 Цивільного процесуального кодексу України як підстави для відводу судді.

У зв'язку з необхідністю витребування з Київського ВДВС Полтавського МУЮ належним чином завіреної копії виконавчого провадження № 34585404 розгляд справи відкладено на 01 липня 2014 року.

У зв'язку з ненадходженням до суду витребуваних документів та для повторного їх витребування розгляд справи 01 липня 2014 року відкладено на 21 липня 2014 року.

За клопотанням відповідача ОСОБА_1 про перенесення розгляду справи у зв'язку з неявкою його представника розгляд справи 21 липня 2014 року відкладено на 31 липня 2014 року.

Для витребування у справі додаткових доказів розгляд справи 31 липня 2014 року було відкладено на 08 вересня 2014 року.

Рішенням Київського районного суду міста Полтави від 08 вересня 2014 року у справі № 552/9078/13-ц позов ПАТ "Райффайзен Банк Аваль" про виселення громадян з предмету іпотеки задоволено, у задоволенні позову ОСОБА_1 про припинення договору іпотеки відмовлено за безпідставністю.

Ухвалою апеляційного суду Полтавської області від 30 жовтня 2014 року апеляційну скаргу ОСОБА_1 задоволено частково, рішення Київського районного суду міста Полтави від 08 вересня 2014 року у справі № 552/9078/13-ц в частині задоволення позовних вимог ПАТ "Райффайзен Банк Аваль" про виселення громадян з предмету іпотеки скасовано, ухвалено у цій частині нове рішення про відмову у задоволенні вказаних позовних вимог. В іншій частині рішення суду першої інстанції залишено без змін.

Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що звернення стягнення на предмет іпотеки в порядку примусового виконання рішення суду про стягнення заборгованості допускається за виконавчими документами для задоволення вимог стягувача (іпотекодержателя), який має переважне право перед іншими особами на задоволення забезпечених іпотекою вимог за рахунок предмету іпотеки. З урахуванням викладеного пред'явлення банком до суду позовних вимог щодо виселення іпотекодавця разом з іншими зареєстрованими у іпотечній квартирі особами та зняття їх з державної реєстрації у квартирі без вирішення питання про звернення стягнення на предмет іпотеки є передчасним та у місцевого суду не було правових підстав для задоволення позовних вимог ПАТ "Райффайзен Банк Аваль". Також на момент ухвалення судом першої інстанції рішення з 07 червня 2014 року набрав чинності Закон України № 1304-VII від 03 червня 2014 року "Про мораторій на стягнення майна громадян України, наданого як забезпечення кредитів в іноземній валюті", який розповсюджується на правовідносини сторін у даній справі. Крім того, зобов'язуючи Управління ДМС України у Полтавській області зняти відповідачів з реєстраційного обліку, суд першої інстанції вирішив права та обов'язки вказаної третьої особи, яка не була залучена до участі у справі. В частині відмови у задоволенні позовних вимог ОСОБА_1 про припинення договору іпотеки висновки місцевого суду відповідають вимогам матеріального й процесуального права та встановленим обставинам у справі.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Оскарживши рішення Київського районного суду міста Полтави від 08 вересня 2014 року у справі № 552/9078/13-ц в апеляційному порядку,

ОСОБА_1 реалізував своє право на оскарження судового рішення суду першої інстанції.

Умисного порушення суддею Турченко Т.В. норм права чи неналежного її ставлення до службових обов'язків судом апеляційної інстанції не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Турченко Т.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Турченко Тетяни Валентинівни за зверненням Сторожук І.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова