



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

30 червня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 152/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Лесько Алли Олексіївни здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якої оголошено перерву відповідно до абзацу другої частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду та затверджено Умови проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Лесько Алла Олексіївна 09 грудня 2016 року звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Відповідно до цих умов Лесько А.О. проходила кваліфікаційне оцінювання як суддя.

Комісією 20 грудня 2016 року прийнято рішення № 158/вс-16, зокрема, про допуск Лесько А.О. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Лесько А.О.

Комісією 08 лютого 2017 року прийнято рішення № 20/вс-17 про допуск Лесько А.О. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Лесько А.О. 16 лютого 2017 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 68,25 бала, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 її допущено до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання набрала 89 балів та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 23/зп-17 визнана такою, що допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Під час проведення кваліфікаційного оцінювання Громадська рада доброчесності (далі – ГРД) 20 квітня 2017 року затвердила висновок про невідповідність кандидата Лесько А.О. критеріям доброчесності та професійної етики (далі – висновок).

Відповідно до висновку кандидат як член Вищої ради правосуддя, будучи доповідачем у дисциплінарних провадженнях, не вживала достатніх заходів у межах своєї компетенції для виявлення та фіксування фактів, що свідчать про системний тиск, який у часи Революції гідності чинився на суддів, і надання їм належної оцінки, а також не досліджувала наявні чи не здобувала нових доказів ймовірного впливу на суддів; відмовила заявнику без будь-яких пояснень в задоволенні клопотання про ознайомлення з матеріалами справи та не відреагувала на заяву про відвід; не забезпечила однаковий підхід до

дослідження доказів без будь-яких проявів переваг, упередженості або несправедливості; порушила строки виготовлення та надсилання сторонам рішень Вищої ради юстиції.

Кандидат у своїх поясненнях вказала, що у висновку наводяться обставини двох дисциплінарних проваджень: стосовно судді Печерського районного суду м. Києва Кицюка В.П. та судді Подільського районного суду м. Києва Захарчука С.С. При цьому заявником у дисциплінарному провадженні стосовно судді Кицюка В.П. був Маселко Р.А., який є членом ГРД. Також Маселко Р.А. як адвокат був представником заявника Катруші О.М., за зверненням якого відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Захарчука С.С. Предметом розгляду ГРД стали виключно обставини ухвалення рішень у дисциплінарних справах стосовно суддів, дисциплінарне провадження щодо яких було ініційовано саме Маселком Р.А.

На підтвердження вжиття достатніх заходів у межах своєї компетенції для виявлення та фіксування фактів, що свідчать про системний тиск, який у часи Революції гідності чинився на суддів, кандидат надала копію листа Вищої ради юстиції від 23 грудня 2015 року № 10300/0/915 та копію листа прокуратури Харківської області від 14 квітня 2017 року № 17/1-109-16 та пояснила, що під час розгляду дисциплінарних справ стосовно суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова Васильєвої О.О. та Чудовського Д.О. встановлені обставини, що можуть свідчити про порушення головою Червонозаводського районного суду міста Харкова та заступником голови цього ж суду Правил внутрішнього трудового розпорядку, порядку роботи з автоматизованою системою документообігу суду та надання суддям незаконних вказівок проводити судові засідання за даними справами у нічний час доби. На підставі вказаного Вища рада юстиції звернулася до Генеральної прокуратури України з метою проведення перевірки наявності у діях голови і заступника голови Червонозаводського районного суду міста Харкова ознак злочинів у сфері службової та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг, та злочинів проти правосуддя.

Стосовно відмови в задоволенні клопотання про ознайомлення з матеріалами дисциплінарної справи кандидат повідомила, що 15 січня 2016 року адвокат Маселко Р.А., будучи представником заявника Катруші О.М., звернувся із клопотанням про надання йому як представнику заявника матеріалів дисциплінарної справи стосовно судді Захарчука С.С. У редакції Закону України «Про судоустрій і статус суддів», чинній на момент звернення Маселка Р.А. до Вищої ради юстиції, були відсутні норми щодо прав заявника або його представника. Оскільки прямої заборони на ознайомлення заявника або його представника з матеріалами дисциплінарної справи закон не встановлював, Вища рада юстиції дала Маселку Р.А. як представнику заявника таку можливість. Ознайомившись з матеріалами дисциплінарної справи, адвокат Маселко Р.А. опублікував їх копії на своїй сторінці в соціальній мережі Facebook. Вказана обставина стала підставою для прийняття рішення про те, що заявники та їх представники в подальшому обмежувались в ознайомленні з матеріалами дисциплінарних справ. З приводу заяви про відвід члену Вищої ради юстиції Лесько А.О. кандидат у поясненнях вказала, що зазначена заява

розглянута не була, оскільки призначений на 27 вересня 2017 року розгляд цієї справи було відкладено у зв'язку ІНФОРМАЦІЯ_1. Після зміни процедури дисциплінарного провадження Законом України «Про Вищу раду правосуддя» під час розгляду цієї дисциплінарної справи Маселко Р.А. не заявляв відводів жодному члену Дисциплінарної палати відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», про що зазначено у рішенні Дисциплінарної палати.

Також кандидат зазначила, що вона була доповідачем у дисциплінарній справі стосовно судді Кицюка В.П. та внесла на розгляд Дисциплінарної палати пропозицію про звільнення судді Кицюка В.П. із займаної посади. Відповідно до статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідач не бере участі в голосуванні під час ухвалення рішення. Крім цього, доповідач не виходить до нарадчої кімнати, очікуючи рішення в залі засідань. Оскільки кандидат не брала участі у прийнятті рішення та не підписувала його, визначення її відповідальною особою за неналежне, на думку ГРД, мотивування рішення колегіального органу не ґрунтується на нормах законодавства.

Стосовно порушень строків виготовлення та надсилання сторонам рішень Вищої ради юстиції кандидат вказала, що статтю 49 Закону України «Про Вищу раду юстиції» передбачено обов'язкове оприлюднення актів Вищої ради юстиції відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації». Вона не є відповідальною особою з питань доступу до публічної інформації та оприлюднення інформації, передбаченої цим законом. Тому порушення строків оприлюднення рішень Вищої ради юстиції, які, на думку ГРД, мали місце, не можуть свідчити про недоброчесність чи порушення нею професійної етики.

Комісія вважає, що інформація, наведена у висновку ГРД, не свідчить про невідповідність Лесько А.О. критеріям доброчесності та професійної етики з огляду на таке.

Доводи, викладені у висновку, щодо невжиття достатніх заходів кандидатом в межах своєї компетенції для виявлення та фіксування фактів, що свідчать про системний тиск, який у часи Революції гідності чинився на суддів, на думку Комісії, спростовуються наданими кандидатом поясненнями в цій частині та доданими до них документами.

Стосовно відмови заявнику в задоволенні клопотання про ознайомлення з матеріалами дисциплінарної справи Комісія бере до уваги пояснення кандидата про те, що у редакції Закону України «Про судоустрій і статус суддів», чинній на момент звернення Маселка Р.А., не передбачалось право заявника та його представника на ознайомлення з матеріалами дисциплінарного провадження. Аналогічне твердження викладено і в листі голови Вищої ради юстиції Бенедисюка І.М. від 07 жовтня 2016 року, адресованого Маселку Р.А., який додано до висновку. Щодо залишення без будь-якої реакції заяви про відвід кандидата при розгляді дисциплінарного провадження, враховуючи пояснення кандидата в цій частині, вбачається, що у висновку ГРД не містяться відомості про звернення заявника із заявою про відвід під час розгляду справи за процедурою, що передбачена Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Незабезпечення однакового підходу до дослідження доказів як однієї з підстав для висновку спростовується поясненнями кандидата, а також

положеннями частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на момент ухвалення Вищою радою юстиції рішення стосовно судді Захарчука С.С.), відповідно до якої член органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, який проводив перевірку, не бере участі в голосуванні під час прийняття рішення. Відповідно до положень частини шостої статті 96 цього ж закону рішення органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, викладається у письмовій формі, підписується головою і членами цього органу, які брали участь у прийнятті рішення, і оголошується на засіданні. У зв'язку з викладеним пояснення кандидата про те, що вона не брала участі у прийнятті вказаного рішення та не підписувала його, а тому не є відповідальною особою за неналежне мотивування рішення колегіального органу, є обґрунтованим.

Стосовно порушень строків виготовлення та надсилання сторонам рішень Вищої ради юстиції Комісія враховує пояснення кандидата, що порушення, яке на думку ГРД мало місце, стосується рішення стосовно судді Подільського районного суду м. Києва Захарчука С.С. У голосуванні за це рішення кандидат не брала участі та не підписувала його. Заслуговують на увагу і пояснення кандидата про те, що вона не є відповідальною особою з питань доступу до публічної інформації та оприлюднення рішень Вищої ради юстиції.

Крім цього, відповідно до положень частини першої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скажник має право оскаржити рішення Дисциплінарної палати у дисциплінарній справі до Вищої ради правосуддя за наявності дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження, а відповідно до частини другої статті 52 вказаного закону право на оскарження до суду рішення Вищої ради правосуддя, ухваленого за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати, має суддя, щодо якого було ухвалено відповідне рішення, та скажник, якщо рішення Вищої ради правосуддя ухвалено за його скаргою.

Відомостей стосовно оскарження рішень у дисциплінарних провадженнях у передбаченому законом порядку та встановлення порушень у діях кандидата як члена Вищої ради правосуддя під час розгляду цих проваджень надано не було.

Ураховуючи викладене, Комісія вважає, що висновок про невідповідність кандидата критеріям професійної етики та доброчесності є необґрунтованим, а обставини, що були викладені в ньому, спростовані наданими кандидатом поясненнями та документами.

Відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Дослідивши досье кандидата, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата, Комісія одногolosно тринадцятьма гoлосами дійшла висновку, що Лесько А.О.

підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Лесько Аллу Олексіївну такою, що за критеріями професійної етики та добросовісності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Лесько Алли Олексіївни.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка